



# THE DIMENSIONS OF CONFLICT IN POLITICAL DISCOURSE: DELIBERATION, POLARIZATION, IDENTITY, MEDIA, GLOBAL BALANCES

2<sup>nd</sup> PhD and Early-career Scholars Transdisciplinary Seminar

October 9<sup>th</sup> - 10<sup>th</sup> 2025

“Guglielmo Marconi” University  
Via Plinio 44, Rome - Italy

October 16<sup>th</sup> 2025

SPECIAL ONLINE SESSION

## PANELS AND ABSTRACTS



## Rethinking Political Conflict: Tracing Its Past, Understanding Its Present

Conflict constitutes a crucial and inevitable dimension of common life, requiring procedural and normative regulation and shared discursive practices. Public discourse has long been regarded as a fundamental instrument for democratic management of political conflict, dating back to Antiquity. Consider, for instance, the so-called *isegoría* – the equal right to speech enjoyed by members of the Athenian *ecclesia* – which represented the cornerstone of political deliberation. Furthermore, the significance of rhetoric and the widespread presence of professionals (sophists and rhetoricians) who taught argumentative techniques to effectively support one's opinions further attest to the central role of dialogical exchange in the socio-political structures of classical Greece. Over the centuries, the issue of conflict has been at the center of philosophical and political thought, and conflict has been conceptualized through different and sometimes incompatible paradigms. On the one hand, Kelsen's idea of *compromise* identifies parliamentary dialectics as a means to mediate between opposing interests, ensuring stability while preserving plurality. On the other, Carl Schmitt defines conflict as the very essence of politics – rooted in the distinction between *friend* and *enemy* – thus implying the exclusion of those outside the political community from conflict and leaving no room for dialogical discourse.

Given the extreme pluralism that characterizes contemporary societies, it is unsurprising that political theorists increasingly seek to understand how conflict can be channelled into practices that legitimate collective decision-making. A prominent example of this tendency is found in Jürgen Habermas' model of *deliberative* democracy, which emphasizes rational and inclusive public discourse as a means to build consensus. His theory outlines the necessary conditions for an *ideal speech situation* (absence of coercion, equality among participants, transparency, and rationality of arguments). However, despite its influence, this perspective has certain limitations. First, it risks making sacred the consensus reached, thereby overlooking the essential role of dissent and the plurality of viewpoints. Moreover, as a normative model, it remains a largely *regulative utopia* since the ideal conditions it presupposes are rarely encountered in reality.

Since conflict between opposing worldviews is a structural feature of democratic societies, it would be desirable to theorize models that do not seek to neutralize it through procedures aimed at securing consensus but instead regulate it in ways that allow it to fulfil a constructive and generative function. This approach resonates with more recent theoretical frameworks, such as those proposed by Ernesto Laclau and Chantal Mouffe. For the Argentine philosopher, politics consists of a discursive process of constructing collective identities, which emerge through an oppositional dynamic. In this sense, the quintessential political act is the discursive process through which the primary political subject – the people – is constituted. The people, in turn, define themselves in opposition to the *élite* through a discursive operation that lends coherence and significance to a multiplicity of social demands. Building on and reworking these ideas, Chantal Mouffe develops the *theory of agonism*, which argues that conflict should not be eliminated but rather transformed into a regulated confrontation. Agonism thus stands in contrast to Schmitt's logic of absolute antagonism.



Instead, it advocates for a model in which differences are acknowledged and managed within a democratic framework that safeguards dissent. Nevertheless, such proposals present significant criticalities, as they are embedded within a non-liberal institutional framework. By advancing a radical democratic paradigm, they risk generating more problems than they resolve. However, they should be credited with addressing the complexity of contemporary reality and engaging with the increasing polarization that defines modern societies – of which the rise of populism is the most evident symptom. Furthermore, in today's societies, the relationship between conflict and discourse has assumed an unprecedented centrality, as digital platforms – through their algorithmic mechanisms based on *filter bubbles* and *echo chambers* – tend to reinforce users' pre-existing beliefs rather than fostering genuine debate. This dynamic exacerbates polarization in public discourse, creating a fertile ground for the rhetorical strategies of populist leaders, who leverage these platforms to establish a direct and unmediated relationship with their electorate. Such a context fosters the radicalization of antagonism and the incessant reproduction of Laclauian-style dualistic dynamics.

It is thus evident that while conflict should not be exacerbated, neither should it be eliminated from common life. The attempt to eradicate it is not only illusory but also dangerous, as it risks leading to its resurgence in more acute and destabilizing forms – something evident in the current international landscape. The re-emergence of military conflicts at the heart of Europe has shattered the hope of a *perpetual peace* ensured by economic interdependence, exposing the limitations of such a governance model.

Striking the right balance between consensus (essential for ensuring the basic conditions of public coexistence) and conflict (understood in its vital and generative dimension within discursive practices compatible with a liberal-democratic institutional framework) is not an easy task. The famous Heraclitean fragment “*Pólemos* is the father of all things” continues to resonate in the complexity of the present, highlighting the ambivalence of conflict: it does not merely herald crises but also opens up opportunities to redefine collective identities, to renegotiate the social contract, and to explore new forms of governance.

The Seminar aims to explore the following questions: How does conflict shape – and how is it, in turn, shaped by – political discourse? What are its implications for democracy, social cohesion, and governance strategies? Most importantly, may we identify discursive practices, theoretical-political models, legislative tools, and diplomatic solutions capable of addressing the pressing challenges of the present?

Against this background, the symposium is conceived as an occasion for exchange and dialogue among young scholars, whose diverse expertise can contribute significantly to the development of such a discourse. In light of this, the panels have been deliberately organized not along disciplinary lines, but rather thematically, bringing together contributions from young researchers from varied academic fields. This approach ensures that each theme can be examined from multiple, complementary perspectives – such as political theory and philosophy, classical and modern philology, discourse analysis, sociology, media studies, history, law, and economics. The panels include contributions exploring the multiple conflicting dimensions that traverse political discourse, approached from both a transdisciplinary and diachronic perspective.



## Panel 1: GEOPOLITICAL LANGUAGES OF WAR AND PEACE

*Panel 1* features contributions exploring war and peace through diverse, complementary methodologies.

It opens with an analysis of the Sicilian Expedition (415 B.C.) and ancient strategic thought (**Paoletti**), followed by a study linking the Catholic Social Teaching to the geopolitical order (**Botti**). Further papers examine American civil religion and war (**Borghesi**), nuclear rhetoric as power discourse (**Ougogujil**), and nationalist framing in Turkish political communication (**Kotsakidou**). Additional contributions focus on presidential war rhetoric in the Russia–Ukraine conflict (**Tavi**), nationalist discourse in France (**Siden**), and geopolitical reflections on the Russo-Ukrainian conflict's impact on the defense industry (**Ausiello**). The panel closes with an exploration of methodologies for anticipating geopolitical crises (**Limiti**).

Together, these contributions highlight the evolving nature of conflict across discourse, strategy, and geopolitics.

### ■ Marina Paoletti – Italy, University of Foggia

**Moderazione e ambizione nel dibattito sulla spedizione siciliana del 415 a.C.**

**(Moderation and Ambition in the Debate on the Sicilian Expedition of 415 B.C.)**

*Keywords: Tucidide; Spedizione siciliana; Retorica assembleare; Polemica; Deliberazione*

Nella primavera del 415 a.C. Atene si trova a prendere una scelta cruciale per la Guerra del Peloponneso, se partire per la spedizione in Sicilia o continuare a godere del periodo di tregua che, seppur in modo labile, Nicia era riuscito a stabilire nel 421. L'arrivo degli ambasciatori ateniesi da Segesta, città che aveva chiesto l'intervento di Atene contro Selinunte e Siracusa, dà il via ad un celebre dibattito assembleare che vede protagonisti da una parte appunto Nicia, prudente e diffidente verso la spedizione, e dall'altra Alcibiade, giovane carismatico, rappresentante di una politica imperialistica e aggressiva. Il dibattito, oltre ad avere un impatto determinante sul conflitto, si configura come uno scontro paradigmatico fra due concezioni opposte della democrazia e della leadership.

È Tucidide, nelle sue Storie (VI 8-26), a riportare in pagine celebri l'episodio (cfr. Plutarco, Nic. XII 1-4 e Alc. XVII 1-5; Diodoro Siculo, XII 83-84). La massa è poco presente (Thuc. VI 15, 1), ma è dalla parte dell'oltraggiosa baldanza di Alcibiade. Essa fa sentire la sua voce al momento della decisione finale, quando viene presa da un forte desiderio di intraprendere la spedizione (VI 24 1-4).

Nel suo primo intervento (VI 9-14), Nicia esorta alla *σωφροσύνη*, invita cioè i cittadini, dopo l'epidemia di peste e gli anni di guerra, a consolidare quanto già in loro possesso prima di bramare altre terre lontane. Sottolinea i pericoli concreti dell'impresa e mette, infine, in guardia i suoi concittadini dal lasciarsi ammaliare dalle parole di Alcibiade.

Alcibiade (VI 16-18), dotato di una retorica brillante, dopo aver risposto alle accuse personali mossegli dall'avversario, presenta invece la missione come facile per via del minore equipaggiamento militare dei nemici e come vantaggiosa e foriera di successi e guadagni per la città di Atene.

Nicia, nell'ultimo tentativo di frenare l'entusiasmo popolare, invita i cittadini a riflettere



sulle smisurate forze da inviare per la spedizione (VI, 20–23), sperando di farli desistere. Il popolo interpreta invece le sue parole come conferma della fattibilità della missione. Il celebre dibattito del 415 a.C. è dunque un osservatorio privilegiato per indagare le dimensioni conflittuali proprie del discorso politico dell'Atene classica, in una democrazia nella quale la deliberazione in assemblea è più che mai decisiva per il destino della polis. Il confronto fra Nicia e Alcibiade mostra come la parola pubblica possa essere al tempo stesso strumento di ragionevolezza e strumento di ambizione, oltre che di persuasione delle masse.

■ **Gianmarco Botti – Italy, University of Naples L'Orientale**

**Oltre il conflitto: tra *Rerum Novarum* e *Novus Ordo Saeclorum***

**(Beyond Conflict: Between *Rerum Novarum* and *Novus Ordo Saeclorum*)**

*Keywords: Conflitto; Rerum Novarum; Dottrina sociale della Chiesa; USA; Realismo*

Ben più di una mera suggestione, il fatto che il primo pontefice nato negli Stati Uniti abbia scelto per sé il nome di Leone sembra tracciare il perimetro di un incontro, quello tra la dottrina sociale della Chiesa e la filosofia politica da cui si è originato l'esperimento democratico americano. Assumendo quel nome, papa Prevost richiama infatti l'eredità di Leone XIII, che alla fine dell'Ottocento delineò i concetti fondamentali della moderna dottrina sociale cattolica nella *Rerum Novarum*, vero e proprio discorso pubblico sulle ragioni del conflitto sociale e sui modi per affrontarlo; il nuovo vescovo di Roma è però anche figlio di una lunga tradizione di pensiero politico che affonda le proprie radici in quel *Novus Ordo Saeclorum* disegnato dai Padri Fondatori, i quali, costruendo un sistema basato sulla divisione dei poteri e sul loro bilanciamento tramite pesi e contrappesi, vollero trasformare il conflitto politico in dibattito democratico, quello economico in competizione sul mercato, quello culturale in dialogo pluralistico.

D'altra parte è interessante notare che, nelle conclusioni dell'enciclica del 1891, la via che il Papa propone per superare il conflitto di classe, senza cadere né nell'individualismo esasperato che accresce le disuguaglianze né nel collettivismo socialista o nell'abuso di intervento statale che cancellano la naturale diversità tra gli uomini, è quella della libera associazione tra i lavoratori e, in senso più ampio, tra tutti i cittadini; nulla di troppo lontano dall'esercizio di quella virtù dell'associazionismo che Alexis de Tocqueville, visitando la giovane nazione americana decenni prima, aveva potuto osservare in tutti i settori della società civile, tanto da riconoscere in essa la prima legge della democrazia. Inoltre, lo stesso senso realistico del peccato che per Leone XIII rende ragione dell'impossibilità di cancellare una volta per tutte conflitto e disuguaglianza dalle cose umane e rende inefficace ogni presunta soluzione verticale del problema è quello che, nella lettura di un acuto osservatore della vicenda costituzionale americana come Michael Novak, ispirò un secolo prima i Fondatori nella costruzione di un sistema di economia politica plurarchico e poliarchico in ogni sua parte. Realismo e senso del peccato peraltro stanno al cuore della riflessione di Agostino, di cui l'attuale pontefice è figlio spirituale, e di quel Reinhold Niebuhr che definì il santo vescovo di Ippona «il primo grande realista della storia occidentale» e attraverso questa lente volle leggere tutta l'esperienza americana.

Sembra dunque – ed è questa l'idea di fondo da cui muove il contributo proposto – che



tanto la storia della moderna dottrina sociale della Chiesa quanto quella del “nuovo ordine delle ere” americano siano attraversate dal tentativo di fornire una risposta alla medesima domanda: come si può incanalare all’interno delle istituzioni il conflitto naturalmente presente nella società e potenzialmente distruttivo, rendendolo invece produttivo per la società stessa, generativo nei confronti del bene comune? Ecco allora che può essere utile proporre una rilettura dei passaggi dell’enciclica leonina che affrontano in modo più puntuale la questione e porli in dialogo con la riflessione sviluppata da alcuni autori, come quelli citati, sul sistema americano. La nuova centralità che l’elezione del primo papa originario degli Stati Uniti ha dato alla dottrina sociale all’interno del discorso pubblico cattolico sembra rendere attuale un’operazione di questo genere.

■ **Luisa Borghesi – Italy, University of Rome Tor Vergata**

**La religione civile americana e la guerra: la critica di Stanley Hauerwas  
(American Civil Religion and War: The Critique of Stanley Hauerwas)**

*Keywords: Stanley Hauerwas; Religione civile Americana; Messianismo; Teologia politica; Just war theory*

La decisione degli Stati Uniti di intervenire in Iraq, nel 2003, portò ad un acceso dibattito su chi appoggiava le ragioni della guerra preventiva e chi si opponeva. Tale dibattito concerneva anche l’utilizzo della religione civile come giustificazione del conflitto.

L’intellettuale e teologo Stanley Hauerwas, una delle figure più autorevoli del protestantesimo americano, è stato tra coloro che hanno criticato in maniera più decisa il collegamento tra la mentalità messianica degli Stati Uniti e la guerra. Il conflitto, nella sua ricostruzione, è parte integrante dell’identità americana. Scrive Hauerwas in *La guerra e la diversità americana. Una valutazione teologica* (2008): «La guerra è per l’America una necessità morale, poiché garantisce l’esperienza dell’*Unum* che rende possibile il *pluribus*. La guerra è per l’America la funzione liturgica centrale, necessaria a rinnovare in noi la consapevolezza di essere una nazione diversa da tutte le altre. La Prima guerra mondiale ne fu il momento decisivo, giacché fu proprio quella guerra che risanò definitivamente le ferite causate dalla guerra civile».

La guerra, inoltre, nell’ambito della storia americana e a causa della sua identità democratica, ha necessità di una giustificazione morale e non può essere combattuta unicamente per ragioni di carattere economico. In tal senso, «l’11 settembre 2001 fu assolutamente necessario per la salute morale della repubblica. Che l’America debba combattere una guerra senza fine contro il terrorismo significa che noi americani abbiamo un nemico comune che ci unisce» (*Ibidem*). La necessità di trovare un nemico è, perciò, nella prospettiva del teologo americano, strettamente correlata alla religione civile e alla maniera in cui gli Stati Uniti concepiscono se stessi.

La proposta vuole indagare la tesi di Hauerwas e interrogarne la validità. La sua prospettiva rintraccia un tratto distintivo e permanente della religione civile americana o è una categoria che è servita a descrivere unicamente un periodo circoscritto della storia recente? L’utilizzo della religione civile, così come è concepita da Stanley Hauerwas, ha avuto un’eco nel discorso e nella retorica politica degli anni dell’intervento americano in Medio Oriente?



■ **Wassim Ougoujil – Morocco, Cadi Ayyad University of Marrakech**

**The Rhetoric of the Red Button: Conflict, Identity and Nuclear Discourse in the Strategic Culture of Great Powers**

*Keywords: Strategic discourse; Nuclear culture; State identity; Deterrence; Geopolitical conflict*

In contemporary international relations, nuclear discourse extends far beyond the strictly military or technical framework. It is part of a discursive dynamic that contributes to the construction of state identities and the legitimization of their position in the global order. This paper analyzes how major powers, particularly the United States, Russia, China, and France, mobilize nuclear rhetoric not only as an instrument of deterrence, but also as a symbolic tool for power projection and identity distinction.

Based on the notion of strategic culture (Gray, 1999; Johnston, 1995) and drawing on the contributions of poststructuralist discourse theory (Foucault, 1971; Hansen, 2006), the aim is to show how references to the "red button", preemptive strikes, or massive deterrence operate as discursive markers of sovereignty, prestige, and exclusivity. This language contributes to the reproduction of an imaginary of domination, confrontation, and nuclear legitimacy, particularly through discursive figures such as the rational enemy, the irrational aggressor, and the doctrine of flexible response.

Finally, this work will examine the geopolitical consequences of this rhetoric on the configuration of contemporary conflicts, highlighting its role in the polarization of international discourse and the impossibility of a genuine multilateral dialogue on disarmament.

■ **Iralia Kotsakidou – Greece, Ioanian University of Corfu**

**Erdoğan vs West: Portraying West as an External Enemy of Turkey through Discourse**

*Keywords: Enemy; Turkey; Erdoğan; West; CDA*

**Το Πολιτικό—Σύγχρ** According to Schmitt, politics can be reduced to the relation between enemy and friend (Σμιτ, 2009). The construction of "our" identity derives from the comparison with the identity of the "other". That is why, the concept of enemy is crucial, because in the absence of it, politics loses its purpose (Κιουπκιολής, 2021). Language, and more specifically discourse, is the medium through which the whole process of othering is concluded. Discourse, that is conventionalised language, is used to express, represent and reproduce the ideology of the ruling class (T. van Dijk, 1998; T. A. van Dijk, 2025). For this reason, examining discourse can lead to interesting and valuable findings regarding the attitude, actions and politics of certain groups and people.

In the present paper, we examine the framing of West as an external enemy of Turkey by analysing Recep Tayyip Erdoğan's political speeches from 2014-2020, with the help of Critical Discourse Analysis theory (Fairclough, 1995). In Erdoğan's discourse, the West is portrayed as a whole, that is as a concept contradicting to the East, as described and analysed by Said in Orientalism (Said, 1996). That is why this research refers to the concept of "West" and does not imply certain countries or organisations such as the USA, EU, or NATO. Therefore, the aim of this research is to examine how Erdoğan copes with the West using anti-imperialistic, anti-colonialist and anti-Islamophobic discourse. The paper, which derives



from the writer's doctoral dissertation, uses a combination of qualitative and quantitative analysis to frame the way the West is portrayed as an enemy of Turkey by its President, Recep Tayyip Erdoğan. The Corpus constructed includes 834 Erdoğan's speeches in the original Turkish text, which were analysed quantitatively. 86 selected speeches were analysed also qualitatively and the combination of the two analyses, i.e. the triangulation of results, led us to safer conclusions regarding Erdoğan's attitude towards the West. Furthermore, this research detects and examines the rhetorical tools used by Erdoğan in his speeches to convey his message, that is emotionalism, collective memories, metaphors, images, etc.

■ **Leila Tavi – Italy, Guglielmo Marconi University**

**La retorica presidenziale in guerra: Volodymyr Zelensky e Vladimir Putin tra mobilitazione, identità e costruzione del nemico.**

**(Presidential Rhetoric in War: Volodymyr Zelensky and Vladimir Putin between Mobilisation, Identity, and the Construction of the Enemy)**

*Keywords: Retorica presidenziale; Conflitto politico; Identità collettiva; Zelensky; Putin*

Il contributo intende analizzare e confrontare la retorica presidenziale di Vladimir Putin e Volodymyr Zelensky dall'invasione russa dell'Ucraina del febbraio 2022, con particolare attenzione alle strategie discorsive attraverso cui i due leader costruiscono l'identità collettiva, il conflitto e il nemico. L'approccio si inserisce nel quadro degli studi sulla retorica politica e sull'analisi del discorso in chiave conflittuale, assumendo che il linguaggio presidenziale non sia soltanto strumento di comunicazione, ma mezzo essenziale di costruzione della realtà politica.

Nel caso di Zelensky, si osserverà la trasformazione del linguaggio da registro moderato e istituzionale — proprio della fase prebellica e dell'ethos da presidente-riformatore — a una retorica epica, personalizzata e agonistica, che lo presenta come guida morale e simbolo di resistenza nazionale. Tale evoluzione retorica è resa possibile anche dal suo uso abile e costante dei media digitali, con un ricorso sistematico alla *disintermediazione* e all'appello diretto al pubblico globale. Putin, di contro, articola il discorso bellico entro una narrazione storicista e sacrale, in cui la Federazione Russa è presentata come ultimo baluardo contro la decadenza occidentale. La sua retorica si fonda sulla polarizzazione, sull'invocazione di un ordine multipolare minacciato e sull'uso di opposizioni morali ed esistenziali (tradizione vs decadenza, civiltà vs barbarie).

Attraverso un'analisi comparata di alcuni discorsi chiave (ad esempio: interventi di Zelensky al Parlamento europeo del 1° marzo 2022 e al Congresso USA del 9 febbraio 2023, discorsi di Putin del 24 febbraio 2022 e del 30 settembre 2022), s'intende mostrare come le due retoriche non solamente esprimano concezioni antitetiche della politica e del popolo, ma contribuiscano attivamente alla radicalizzazione del conflitto e alla ridefinizione dell'identità collettiva dei due Paesi in guerra.

L'indagine si propone così di contribuire alla riflessione sulle forme contemporanee del conflitto politico discorsivo, in cui la legittimazione del potere, la costruzione dell'alterità e la mobilitazione delle emozioni avvengono in un contesto globale mediatizzato,



profondamente trasformato dai social media e dai linguaggi dell'emergenza. In questa prospettiva, il caso ucraino-russo rappresenta un laboratorio privilegiato per osservare le tensioni tra narrazioni antagoniste, retorica della guerra e ridefinizione del consenso in situazioni di crisi.

■ **Olena Siden – Finland, University of Helsinki**

**Framing French identity: right-wing discourse on national sovereignty and cultural values in the context of the Russo-Ukrainian war**

*Keywords: National sovereignty; Identity; Right-wing; Critical discourse analysis; Russo-Ukrainian War*

French national identity has long been a contested issue in political discourse at the heart of debates over France's role in Europe and the world. The Russian invasion of Ukraine has intensified these discussions, forcing French politicians to position themselves on issues of national sovereignty, European integration, and foreign intervention.

This study investigates the framing of French national identity in right-wing political discourse on Twitter in the context of the Russia-Ukraine war. Using critical discourse analysis, it examines how center-right Valérie Pécresse and far-right Éric Zemmour and Marine Le Pen address themes of identity, sovereignty, and foreign policy, revealing an ideological overlap between the moderate right and the far-right in French political discourse. While Pécresse emphasizes European unity, Zemmour and Le Pen express an ambivalent position, reframing the conflict in less confrontational terms and questioning foreign involvement.

This discourse reflects a rupture among the French right, revealing tensions between supporting national sovereignty and supporting broader European ideas. By framing cultural and religious homogeneity as essential to the nation's character, Zemmour and Le Pen further reshape French identity. Building on previous research on right-wing discourse (Mudde, 2007; Taggart, 1998), this study demonstrates how politicians construct French identity through ethno-cultural homogeneity, national heritage, and skepticism toward supranational influence.

They portray certain groups as either compatible or incompatible with French values, framing national identity through a rigid cultural and ideological lens that prioritizes ethno-cultural homogeneity, national sovereignty, and rejection of supranational European influence. The analysis highlights how right-wing discourse redefines French identity through historical continuity and traditional values, using the full-scale invasion to reinforce a vision of France rooted in heritage while distancing the nation from broader European integration.

By portraying certain groups as either compatible or incompatible with French values, their discourse reinforces a rigid cultural and ideological lens. The analysis demonstrates how the Russo-Ukrainian war serves as a catalyst for reasserting a vision of France rooted in historical continuity and traditional values, positioning national sovereignty as a defining feature of right-wing identity politics (Ivaldi, 2023; Bora & Lequesne, 2023; Russell, 2024; Wallner, 2023; Weber & SALLEMBIEN, 2022; Caron, 2013; Wodak et al., 2009).



■ **Christian Vincenzo Ausiello – Italy, Guglielmo Marconi University**

**Riflessi geopolitici del conflitto russo-ucraino sull'Industria della Difesa  
(Geopolitical Reflections of the Russo-Ukrainian Conflict on the Defence Industry)**

*Keywords: Russia; Ucraina; Industria; Difesa; Relazioni internazionali*

A fronte del mutato scenario internazionale post-Guerra Fredda, l'adattamento a ribasso di alcune capacità militari ha influito sull'Industria della Difesa, vincolando le dinamiche del settore della produzione degli armamenti alle "logiche di mercato" piuttosto che ai principi di sovranità, autonomia strategica e resilienza, con la conseguente perdita di alcune capacità produttive essenziali. Tale paradigma ha conseguentemente affermato un modello di *supply chain* denominato "just in time", in cui la produzione è perfettamente allineata alla domanda e non si prevedono scorte di magazzino che oggi risultano essenziali per fronteggiare il mutato quadro strategico di riferimento.

La perdurante crisi russo-ucraina, tuttavia, ha imposto a molti paesi occidentali, come l'Italia, di adeguare il proprio *ramp-up* industriale attraverso nuove strategie industriali e politiche di investimento, beneficiando altresì dei finanziamenti messi a disposizione dall'Unione Europea e dalle iniziative intraprese dalla NATO.

In estrema sintesi, il conflitto russo-ucraino ha scatenato una corsa al riarmo dei Paesi industrializzati dell'Unione Europea abituata ad una postura maggiormente incentrata sulle attività di stabilizzazione e sicurezza piuttosto che di Difesa e Deterrenza, comportando un mutamento delle capacità militari e delle relative strategie di approvvigionamento industriale.

La geopolitica e la corsa agli armamenti sono connesse tra di loro, poiché influenzano inevitabilmente le dinamiche del potere tra gli stati. Allo stesso tempo, la competizione per il potere e l'influenza tra gli stati porta spesso ad una corsa agli armamenti.

■ **Chiara Limiti – Italy, Guglielmo Marconi University**

**Il future-thinking e il conflitto: la previsione del conflitto e la transizione post-conflitto  
(Future-Thinking and Conflict: The Prediction of Conflict and Post-Conflict Transition)**

*Keywords: Future thinking; Conflitto; Governance; Conflict transformation; Approccio preventivo.*

Saper prevedere il futuro da sempre nella storia dell'uomo rappresenta un sogno ed un obiettivo. I tentativi sono stati e sono numerosi, che sia la lettura dei fondi del caffè, la sfera magica, il volo degli uccelli, gli aruspici o i tarocchi, e lo scetticismo dell'uomo moderno è e deve essere molto alto. Tuttavia, esiste una disciplina, il cosiddetto *future thinking*, che consiste nel pensare al futuro in modo strutturato, con tecniche per l'esplorazione dei futuri alternativi. Questa disciplina trova ragione di essere, ora più di allora, anche in considerazione dei profondi cambiamenti in atto nel sistema socioeconomico a livello globale (accelerazione tecnologica, sociale e del ritmo di vita) che hanno determinato negli attori politici, come in quelli economici e sociali, la necessità di pensare al futuro in modi diversi al fine di capire quali scenari si prospetteranno loro innanzi nel corso dei prossimi anni.



Le tecniche previsionali, alla base del *future thinking*, si basano sullo studio delle serie storiche e cercano di individuare le relazioni che intervengono tra le diverse variabili in analisi. Ovviamente, il loro valore ha natura previsionale e non deterministica perché i fenomeni che studiano sono fenomeni sociali e non naturali.

Il *future thinking* rappresenta una competenza strategica importantissima in un'ottica di gestione e trasformazione dei conflitti, consentendo di sviluppare la capacità di immaginare scenari futuri, anticipare conseguenze e pianificare azioni politiche in modo proattivo, fenomeno non del tutto affermato nell'attuale contesto internazionale (si pensi al caso degli Stati Uniti). La riflessione sul futuro è centrale nei processi di *conflict transformation*, dove l'obiettivo non è solo risolvere il conflitto, ma trasformarne le cause strutturali e culturali. Come evidenziato da Lederach, la costruzione della pace richiede una visione a lungo termine che integri immaginazione morale e progettualità politica. Inoltre, il pensiero prospettico è cruciale nei processi di democratizzazione e transizione post-conflitto. Studi recenti mostrano come la capacità delle élite politiche di articolare visioni condivise del futuro possa rafforzare la legittimità istituzionale e favorire la riconciliazione nazionale, si veda a tale proposito il caso del Rwanda. In questo senso, il *future thinking* diventa uno strumento di governance, capace di orientare le politiche pubbliche verso obiettivi di giustizia e coesione sociale. Nel campo delle scienze politiche, il *future thinking* si configura come una risorsa strategica per la prevenzione e la trasformazione dei conflitti. Tuttavia, la sua applicazione varia significativamente tra paesi, in base alla cultura politica, alla capacità istituzionale e alla visione strategica delle élite, si analizzeranno i casi di Norvegia, Rwanda, Stati Uniti, con un breve passaggio sulla situazione del conflitto tra Israele e Palestina.



## Panel 2: LEGAL AND POLITICAL DIMENSIONS OF CONFLICT IN THE EU

*Panel 2* gathers contributions with a clear legal focus, addressing the multifaceted legal and political dimensions of conflict in the European Union. The papers trace a trajectory from the EU's external challenges to an in-depth internal analysis.

The panel opens with a rigorous examination of conflicts between Italian and European law (**Toro**), followed by an analysis of political conflict and the rule of law within the EU (**Spreafico**). Subsequent contributions explore environmentalism and European integration (**Mirtini**), conflicts over environmental policy (**Sbranti**), and parliamentary law (**Micari**). Collectively, these studies underscore conflict as a driving force in the EU's legal and political evolution.

### ■ Camillo Toro – Italy, Guglielmo Marconi University

Conflitto tra giudicato amministrativo e sentenze della Corte di giustizia dell'Unione europea, profili giuridici-internazionalistici, dialogo tra Corti e rapporti tra Stati: ipotesi e soluzioni, *de jure condendo*, per la regolazione di tale contrasto.

(Conflict between Administrative Judgments and Rulings of the Court of Justice of the European Union: International-Legal Profiles, Dialogue among Courts, and Relations between States. Hypotheses and Solutions, *de jure condendo*, for the Regulation of Such Conflicts)

*Keywords: Giudicato; Conflitto; Dialogo; Supremazia; Regolazione*

Il rapporto tra giudicato amministrativo nazionale e sentenze della Corte di giustizia dell'Unione europea costituisce una fattispecie significativa dei conflitti in ambito giuridico (*antinomie*) nonché delle possibili soluzioni, sia diplomatiche che legislative, per la regolazione di tale contrasto. Negli attuali contesti liberal-democratici, seppure in crisi e profonda trasformazione, il conflitto politico può essere considerato un presupposto istituzionale per il raggiungimento, tramite le norme giuridiche, di un delicato equilibrio tra le diverse e mutevoli esigenze sociali. Per tali motivi, anche *de jure condendo*, l'analisi delle soluzioni per il contrasto in questione consente di teorizzare alcune ipotesi di regolazione e nuovi equilibri dal punto di vista giuridico. I rapporti coinvolti nella suddetta fattispecie garantiscono, sotto il profilo geopolitico, una regolazione e governance opportuna dal punto di vista dell'autonomia processuale degli Stati in campo giurisdizionale nonché della sovranità per i medesimi. In particolare, la dottrina processuale-civilistica (ripresa dal Consiglio di Stato) ha utilizzato nel tempo, con una discreta fortuna e composizione degli interessi sottesi, la teoria del *giudicato a formazione progressiva* nella fase di esecuzione (ovvero di ottemperanza). Molto rilevante è anche il rinvio pregiudiziale alla Corte di giustizia, il *dialogo tra Corti* e la *supremazia* del diritto euro-unitario. Partendo, quindi, dal conflitto tra giudicato (amministrativo) interno e norme euro-unitarie è possibile verificare compiutamente, anche dal punto di vista comparatistico, come tale antinomia possa risolversi volta per volta e trovare un equilibrio diversamente tramite gli strumenti legislativi definiti nell'esperienza giurisdizionale e interpretativa della Corte di Lussemburgo progressivamente.



Gli spunti di cui sopra delineano soltanto una parte degli approfondimenti necessari nell'ambito delle discipline che ci interessano, confermando un quadro incerto che lascia ampi margini per analoghe regolazioni del conflitto sulla base delle tecniche di produzione normativa disponibili. L'orizzonte che determina le diverse soluzioni anche dal punto di vista giuridico e che ne costituisce il presupposto, in ogni caso, rimane senz'altro quello politico con le sue dimensioni conflittuali.

■ **Greta Spreafico – Italy, Guglielmo Marconi University**

**Beyond Law: Dimensions of the Rule of Law Crisis and Conflict across Political Discourse and EU Law**

*Keywords: Rule of Law; Political Conflict; Legal Discourse; EU Institutions Influence; Discourse Analysis*

Political conflict over the rule of law (RoL) in the EU is not simply a matter of legal principle: it is shaped by discursive struggles across parliamentary debate, judicial reasoning, and media coverage arenas. Schmidt's discursive institutionalism emphasizes that ideas gain power through circulation among arenas and actors (Schmidt, 2008), while Habermas argues that law is legitimate only when it arises from deliberation that justifies power before its addressees (Habermas, 1999). This contribution aims at investigating how conflict dynamics influence the Union's RoL crisis.

Three main trajectories illustrate how law is embodied in political discourse. First, the judicial trajectory: in *Commission v Poland* (C-619/18, C-791/19), the CJEU transformed Article 19 TEU into a doctrinal keystone, establishing judicial independence as fundamental for participation in the Union's legal order. This supports Morlino's view of the RoL as central to "democratic quality" (Morlino, 2004).

Second, the political trajectory: President von der Leyen's 2023 State of the Union address frames the RoL as the anchor of European democratic identity. Poland and Hungary have embraced populist discourse, invoking majority rule to contest EU constraints and portray enforcement as an attack on sovereignty (Kochenov & Bard 2018; Pech & Scheppele, 2017).

Finally, the managerial trajectory: the EC has shifted towards a compliance-oriented approach, relying on regular RoL Reports. This is exemplified by the closure of the Article 7 procedure against Poland. The CJEU's ruling in *Hungary and Poland v Parliament and Council* (C-156/21; C-157/21), confirmed the legality of the conditionality regulation, strengthening the Union's ability to condition funding on compliance with RoL standards. Recent developments highlight the increasingly strategic role of the Commission, in shaping the political context. Before the October 2023 Polish elections, the Commission's use of all available instruments to defend the RoL, including suspension of EU funds, became salient in public debate. Empirical research (Stiansen et al., 2023) finds that, although Commission actions before Poland elections did not directly shift public attitudes, citizens who perceive the EU as a critic tend to oppose contested RoL reforms. Given limited literature, further research should assess whether these null effects persist in other contexts.



Transnational social movements may turn judicial rulings into discursive resources for collective action and new mobilization forms. Thus, the RoL conflict is shaped by broader narratives and civil society practices. Similarly, the Polish constitutional crisis is both institutional and deeply discursive, rooted in public debates and challenges to judicial and constitutional norms.

This work aims to investigate how legal and political discourse around the RoL has become a crucial arena for redefining European legitimacy. It will integrate legal and political science literature, with a discursive approach to analyzing texts, acts, and political narratives. The methodology will combine content analysis of judgments, documents, and institutional speeches with a critical reconstruction of theoretical models on the RoL and political conflict in the Union.

#### ■ Alessio Mirtini – Italy, Guglielmo Marconi University

#### **Nuove linee di frattura nell'Unione Europea: ambientalismo e integrazione europea (New Cleavages in the European Union: Environmentalism and European Integration)**

*Keywords: Frattura; Ambientalismo; Unione europea; Integrazione*

Il modello classico di Lipset e Rokkan (1967), centrato sull'emergere e la cristallizzazione di linee di frattura in Europa occidentale nel periodo della formazione dello Stato-nazione e della Rivoluzione industriale, può fornire un quadro utile per l'analisi delle trasformazioni politiche contemporanee. Questo contributo intende esplorare in particolare due nuove fratture emergenti nel contesto europeo: la contrapposizione tra valori materialisti e post-materialisti, in linea con quanto teorizzato da Inglehart (1977); la dicotomia tra orientamenti favorevoli all'integrazione europea e tendenze di tipo sovranista e demarcazionista.

Nel primo caso, si osserva una crescente polarizzazione tra gruppi sociali legati a bisogni economici primari e segmenti della popolazione orientati verso valori espressivi, culturali e ambientali. In particolare, la tematica ambientale è risultata essere sempre più centrale nel contesto europeo. Secondo i dati dell'Eurobarometro nelle elezioni europee del 2019 la difesa dell'ambiente è stata una delle principali issues indicate dagli elettori. La crescita dei Verdi in ambito nazionale ed europeo negli ultimi anni e la presenza della tematica ambientale nei programmi politici dei partiti rappresentano un sintomo della presenza della nuova linea di frattura.

Il secondo conflitto vede contrapporsi "vincitori" e "perdenti" dell'integrazione europea e della globalizzazione economica, dando luogo ad una dinamica di re-politicizzazione dell'Unione Europea che trova espressione nell'emergere di partiti populistici, nazionalisti e anti-establishment.

Secondo i dati di Euro Manifesto, l'Unione Europea è presente nei programmi politici dei partiti europei rappresentando un altro sintomo della presenza di tale nuova linea di frattura. Attraverso un'analisi comparata dei dati elettorali recenti e del comportamento politico degli attori collettivi, l'elaborato sostiene che le nuove fratture non si sostituiscono completamente a quelle classiche individuate dai due autori (centro-periferia, Stato-Chiesa, urbano-rurale, capitale-lavoro).



Si tratta di linee di frattura relativamente nuove e quindi non ancora mature. L' aumento della volatilità elettorale registrata negli ultimi anni è però ulteriore sintomo e segno di un cambiamento nei *cleavages*.

■ **Luca Sbranti – Italy, Guglielmo Marconi University**

**Il conflitto intorno alle politiche sull'ambiente: genesi ed evoluzione del concetto di sostenibilità**

**(The Conflict Surrounding Environmental Policies: Genesis and Evolution of the Concept of Sustainability)**

*Keywords: Sostenibilità; Politiche; Conflitto; Ambiente*

Il termine “sostenibilità” deriva dal latino *sustinēre*, che significa sostenere, mantenere, proteggere, durare nel tempo. Questa etimologia riflette già l'idea di permanenza nel tempo e di resilienza di un sistema, che è alla base del moderno concetto di sostenibilità ambientale. Originariamente utilizzato in ambito scientifico per descrivere la capacità di un ecosistema di autoregolarsi e mantenere il proprio equilibrio, il termine ha conosciuto, dalla seconda metà del Novecento, una profonda evoluzione semantica, politica e giuridica, fino a divenire un principio cardine della governance ambientale globale. Il passaggio da concetto tecnico a principio politico si realizza simbolicamente nel 1987 con la pubblicazione del Rapporto Brundtland, redatto dalla Commissione mondiale su ambiente e sviluppo dell'ONU, che definisce lo sviluppo sostenibile come "quello sviluppo che soddisfa i bisogni del presente senza compromettere la possibilità delle generazioni future di soddisfare i propri". Questa definizione introduce formalmente il principio intergenerazionale, oggi ampiamente recepito tanto a livello normativo quanto nel discorso pubblico.

Negli anni successivi, la sostenibilità è divenuta oggetto di importanti strumenti internazionali, come la Dichiarazione di Rio de Janeiro (1992), l'Agenda 21 e, più recentemente, l'Agenda 2030 per lo sviluppo sostenibile (ONU, 2015), che ha codificato 17 obiettivi di sviluppo sostenibile (SDGs), divenuti riferimenti universali per le politiche ambientali e sociali. Pur non essendo vincolanti, questi strumenti hanno avuto un impatto rilevante sulla produzione normativa, sia a livello nazionale che sovranazionale.

Nell'Unione Europea, il principio di sostenibilità è stato formalmente riconosciuto nei Trattati (art. 3, par. 3, TUE e art. 11 TFUE) e rappresenta oggi il fondamento giuridico delle politiche ambientali, energetiche e climatiche. Il Green Deal europeo (2019) ne rappresenta una concreta attuazione strategica, prevedendo l'obiettivo della neutralità climatica al 2050 e integrando la sostenibilità in tutti i settori della governance economica.

L'Italia ha recepito progressivamente tali orientamenti attraverso l'attuazione delle direttive ambientali europee e, soprattutto, con la riforma costituzionale del 2022, che ha modificato gli articoli 9 e 41 della Costituzione. La tutela dell'ambiente, della biodiversità e degli ecosistemi, “anche nell'interesse delle future generazioni”, è ora espressamente prevista tra i principi fondamentali dell'ordinamento. Questa riforma segna un passaggio importante verso la giuridificazione della sostenibilità, che da obiettivo politico si è trasformato in vero e proprio principio giuridico con rilevanza costituzionale.



Un aspetto rilevante è il carattere trasversale e non ideologico della sostenibilità. Se in passato essa era prevalentemente associata a istanze progressiste e ambientaliste, oggi è fatta propria da governi di diverso orientamento politico. L'amministrazione Merkel in Germania ha promosso la transizione energetica attraverso politiche industriali e tecnologiche, mentre l'amministrazione Biden negli Stati Uniti ha rilanciato l'azione climatica in chiave redistributiva e sociale. In Italia, l'ampio consenso parlamentare alla riforma del 2022 dimostra che la sostenibilità ha ormai assunto un ruolo unitario e condiviso, al di là delle contrapposizioni ideologiche.

Anche a livello internazionale, la sostenibilità ambientale è considerata un bene pubblico globale: strumenti come l'Accordo di Parigi (2015) e la stessa Agenda 2030 sono stati sottoscritti da Stati con orientamenti politici divergenti, ma accomunati dalla necessità di rispondere a sfide sistemiche comuni. In questo senso, la sostenibilità si configura oggi come un principio politico unificante, capace di orientare la legislazione, l'azione amministrativa e il controllo giurisdizionale in una prospettiva ecologica integrata. Analizzando il conflitto politico sull'ambiente negli USA possiamo asserire che durante i due mandati del 44° presidente degli Stati Uniti, Barack Obama, la questione ambientale ha assunto un ruolo di primo piano nella sua agenda politica. Contrariamente all'idea che la tutela dell'ambiente sia un tema marginale, Obama ha posto il cambiamento climatico e la sostenibilità tra le sue priorità, sia a livello interno che nelle relazioni internazionali.

Sul piano nazionale, l'ex presidente ha promosso iniziative per accrescere la consapevolezza pubblica sull'uso responsabile delle risorse naturali, cercando di contrastare l'inquinamento e lo sfruttamento intensivo dell'ambiente. Uno dei pilastri di questa politica è stato l'impegno per la riduzione dei gas serra e per il contenimento del riscaldamento globale.

Tra le misure più emblematiche si ricorda la promozione del Clean Power Plan, elaborato nel 2014 dalla Environmental Protection Agency (EPA), che mirava a limitare le emissioni di CO<sub>2</sub>, in particolare da parte delle centrali a carbone, incentivando l'uso di fonti energetiche più pulite.

L'impegno di Obama si è esteso anche oltre i confini nazionali, come dimostra la collaborazione con il primo ministro canadese Justin Trudeau per la tutela dell'Artico. Insieme, i due leader hanno promosso una visione condivisa di sviluppo sostenibile, sospendendo le concessioni per le trivellazioni petrolifere nelle acque federali del Mare dei Ciukci e del Mare di Beaufort, considerate ad alto rischio ambientale. Il Canada ha adottato misure simili, in coerenza con questa alleanza.

Queste iniziative hanno ricevuto il plauso delle organizzazioni ambientaliste, che hanno visto nella politica di Obama un passo importante verso una transizione energetica fondata su fonti rinnovabili. Tuttavia, il percorso non è stato privo di ostacoli. Il dibattito sull'energia negli Stati Uniti è stato infatti segnato da tensioni ideologiche. Il neoconservatore David Frum, ad esempio, ha criticato l'idea democratica di un'energia che sia al contempo pulita, economica e prodotta sul suolo americano, ritenendola irrealizzabile. Obama, pur cercando di conciliare sostenibilità e indipendenza energetica, ha dovuto affrontare il problema dell'aumento dei costi, intervenendo con incentivi e aiuti economici per le famiglie, per mantenere la promessa di un'energia "accessibile". Il suo ap-



proccio ha portato gli USA ad allinearsi agli obiettivi internazionali, culminati nella firma dell'Accordo di Parigi sul clima nel 2015.

Con l'elezione di Donald Trump, si è registrata un'inversione di rotta. Fin da subito, il nuovo presidente ha mostrato ostilità verso l'agenda ambientale del suo predecessore. Ha nominato alla guida dell'EPA Scott Pruitt, noto oppositore del Clean Power Plan, e ha firmato l'ordine esecutivo "Energy Independence", con l'obiettivo di smantellare molte delle normative ambientali introdotte da Obama. Questo decreto ha eliminato il Clean Power Plan, riaperto le concessioni per l'estrazione di carbone, ridotto le limitazioni sulle emissioni di metano e reso più permissive le procedure autorizzative per progetti infrastrutturali.

L'approccio di Trump ha suscitato reazioni fortemente critiche da parte del mondo ambientalista, che ha accusato la nuova amministrazione di ignorare le prove scientifiche sul cambiamento climatico. In più occasioni, Trump ha espresso scetticismo sulla questione climatica, arrivando a sostenere che il riscaldamento globale sia un'invenzione della Cina per danneggiare l'economia americana.

Le sue politiche hanno incluso anche il blocco di oltre 30 regolamenti ambientali approvati sotto Obama e la promozione di nuovi oleodotti come il Keystone XL e il Dakota Access. Il culmine di questo cambio di rotta si è avuto il 1° giugno 2017, quando Trump ha annunciato l'uscita degli Stati Uniti dall'Accordo di Parigi, facendo degli USA l'unico Paese al mondo a ritirarsi formalmente da tale intesa, compromettendo così molti degli sforzi precedenti in campo climatico.

Dal punto di vista del linguaggio politico si può affermare, nonostante lo storico dibattito conflittuale tra posizioni divergenti, la sostanziale della tematica ambientale considerata storicamente bandiera ideologica delle forze di sinistra nel mondo.

Esiste una corrente dell'ecologismo, spesso definita "liberale", che si distingue per una prospettiva diversa rispetto a quella tradizionalmente associata ai movimenti ambientalisti di matrice progressista. Essa si fonda su alcuni principi fondamentali, i quali mirano a conciliare la tutela dell'ambiente con le esigenze socioeconomiche del Paese.

In primo luogo, tale visione pone particolare attenzione alla necessità di armonizzare le politiche ambientali con le esigenze del sistema produttivo, con specifico riferimento alle piccole e medie imprese italiane, che costituiscono l'ossatura del tessuto economico nazionale. L'idea di una transizione ecologica efficace e sostenibile non può prescindere da un'attenta valutazione degli impatti economici delle misure adottate. Sebbene questo principio venga spesso enunciato nei dibattiti pubblici, nella pratica molte iniziative ambientali finiscono per gravare in modo sproporzionato sui soggetti produttivi, come testimoniano numerose voci provenienti dal mondo imprenditoriale.

In secondo luogo, un approccio liberale all'ecologismo ritiene essenziale non trascurare le fasce sociali più vulnerabili nel processo di transizione. L'efficacia e la legittimità delle politiche ambientali dipendono infatti anche dalla loro equità sociale. Aspettarsi che cittadini a basso reddito possano affrontare senza supporto l'onere economico derivante, ad esempio, dalla sostituzione del proprio veicolo con uno elettrico di fascia alta, rappresenta un'impostazione difficilmente sostenibile, oltre che poco realistica. Analogamente, l'estensione delle ZTL in contesti urbani, come nel caso dell'area verde di Roma, rischia di penalizzare chi non dispone di alternative funzionali al trasporto privato, specialmente in



assenza di un sistema di mobilità pubblica efficiente.

Infine, questa impostazione propone un superamento dell'approccio ideologico alla questione ambientale. L'ambiente, infatti, merita una riflessione fondata su criteri di pragmatismo, responsabilità e proporzionalità, piuttosto che su visioni unilaterali o dogmatiche. L'adozione di politiche ambientali realmente efficaci richiede apertura al dialogo, pluralismo di visioni e un bilanciamento tra sostenibilità ecologica, crescita economica e giustizia sociale.

### ■ Federico Micari – Italy, Guglielmo Marconi University

#### **Partecipare senza gruppo: il senatore non iscritto tra conflitto e regolamentazione parlamentare**

#### **(Participating without a Group: The Independent Senator between Conflict and Parliamentary Regulation)**

*Keywords: Partito; Parlamento; Gruppo; Senatore; Assemblea*

Nell'era della conclamata crisi della complessa e frazionata democrazia, l'equilibrio tra il dovere di rappresentanza e la necessaria composizione del conflitto politico diventa la stella polare delle Assemblee legislative nazionali. Lo "stress" a cui le democrazie sono sottoposte, infatti, si riversa tradizionalmente sui Parlamenti e non può essere gestito senza adeguate innovazioni procedurali che regolamentino a dovere gli effetti che le evoluzioni sociali (e le scelte politiche) producono sulle Assemblee. In particolare, per non condannare alla irrilevanza le opinioni dissenzienti e per consentire, allo stesso tempo, alle maggioranze di decidere, la processualità della democrazia parlamentare deve condividere un analogo percorso con la sostanza della democrazia. Quest'ultima ha una necessaria dimensione processuale, dunque, di cui è il Parlamento a farsi carico.

In questo quadro introduttivo, la fine della XVIII legislatura (2018-2022) ha coinciso con una serie di trasformazioni costituzionali che hanno imposto una presa d'atto a livello regolamentare. Il cambio di tre maggioranze che hanno sostenuto tre Governi eterogenei, l'alto tasso di trasformismo politico e la riduzione del numero dei Parlamentari, sono stati tre degli eventi che hanno permesso l'apertura di una finestra di opportunità: l'inizio di un processo riformatore dei regolamenti parlamentari.

Al Senato questo processo ha consentito una imponente modifica, approvata nel luglio del 2022 e i cui effetti sono attualmente visibili nella XIX legislatura, che ha inquadrato tra gli obiettivi principali l'assetto "gruppocratico" dell'Assemblea. Alla luce delle novelle apportate dai senatori, infatti, la procedura di formazione, scissione e scioglimento dei gruppi parlamentari è cambiata, portando con sé notevoli modifiche sia in relazione al rapporto tra gruppo parlamentare e partito politico, sia in relazione tra gruppo parlamentare e singolo parlamentare. Non a caso – e a differenza della Camera dei deputati – per la prima volta nella storia della Repubblica è stata attribuita al singolo senatore elettivo, nel corso della legislatura, la possibilità di non essere iscritto ad alcun gruppo parlamentare, ai sensi del novellato art. 14 del Regolamento del Senato.

Tale disposizione, che si lega ad una serie di teorici disincentivi procedurali, sia in termini di opportunità partecipative che di possibili detrazioni economiche sulle strutture



in supporto al lavoro del singolo, custodisce la propria *ratio* nella volontà di limitare il frenetico passaggio tra gruppi. Paradossalmente, introducendo una nuova opzione nel ventaglio delle scelte dell'architettura parlamentare, il diritto prova a ricomporre le forme del dissenso politico interno ai singoli gruppi. La figura del senatore "non iscritto" diventa potenzialmente una finestra sul rapporto tra consenso e conflitto nelle assemblee parlamentari, incidendo allo stesso tempo sulle prerogative del singolo in rapporto al gruppo parlamentare di riferimento e in relazione alla propria funzione di rappresentante della Nazione senza vincolo di mandato (art. 67).

Allo stesso tempo, però, la disposizione apre una serie di potenziali considerazioni sul fenomeno della crisi della partecipazione collettiva, che si riflette sulle procedure parlamentari e sul rischio di parcellizzazione del Parlamento. Rischio che al momento, pur sembrando lontano, con questa modifica regolamentare in vigore dalla XIX legislatura potrebbe assumere nel tempo connotati sempre più realistici.



### Panel 3: DISCURSIVE CONFIGURATIONS OF POLITICAL CONFLICT

*Panel 3* presents contributions with a historical, political, and philosophical focus. It begins with an analysis of political conflict in French political discourse (**Mirenda**), followed by a study of the Dreyfus Affair (**Lembo**). Subsequent contributions critically examine themes of violence, crusade, and mourning through the work of Audoin-Rouzeau and Becker (**Gaiotti**), and trace the origins of popular sovereignty across historical periods (**Caraceni**). The panel concludes with a reflection on the challenges to democracy posed by conspiracy theories (**Esposito**).

Together, these contributions illuminate the evolving forms of political conflict in both historical and contemporary contexts.

#### ■ Francesca Luana Mirenda – Italy, University of Messina

##### **Il conflitto nel discorso politico francese: Montaigne e de La Boétie (Conflict in French Political Discourse: Montaigne and de La Boétie)**

*Keywords: Discorso politico; Individuo; Società; Conflitto; Montaigne; De La Boétie*

Durante la prima metà del XVI secolo, la situazione storico-politica della Francia non era tra le più rosee d'Europa. Essa, infatti, divenne teatro di profondi conflitti politici e religiosi che videro contrapposte due diverse fazioni: da un lato la monarchia puntava a consolidare il potere imponendo la sua autorità in tutto il territorio; dall'altro gli schieramenti religiosi dei protestanti e dei cattolici si scontravano sul problema della libertà di culto. Tale premessa sarà il punto di partenza per la stesura di un contributo che mira ad analizzare gli snodi delle dimensioni conflittuali nel dibattito storico-politico della Francia del XVI secolo attraverso il pensiero di due tra i più grandi filosofi del periodo: Étienne de La Boétie e Michelle de Montaigne. I due pensatori offrono, infatti, una prospettiva singolare sulla natura del potere e sulle relazioni tra individuo e Stato. Se Montaigne, nei *Saggi*, esplora la complessità della politica e la difficoltà di trovare un equilibrio tra la libertà individuale e l'autorità dello Stato, La Boétie, nel *Discorso della servitù volontaria*, critica la tirannia e la sottomissione dei popoli ai loro governanti.

Il tema del conflitto, nel pensiero dei due filosofi, si esplica dunque in modo diverso ma complementare: entrambi esplorano i 'mondi' interiori ed exteriori degli individui mettendo in luce gli aspetti conflittuali tra il soggetto e la società.

Mentre Montaigne si concentra maggiormente sull'autonomia del sé arrivando ad una visione complessa e travagliata della natura umana, La Boétie critica la sottomissione volontaria dei popoli ai loro governanti proponendo una visione più democratica della politica.



■ **Damiano Lembo – Italy, University of Pisa**

**Decostruire l'immagine del nemico. Daniel Halévy e l'affaire Dreyfus**

**(Deconstructing the Image of the Enemy: Daniel Halévy and the Dreyfus Affair)**

*Keywords: Dreyfus; Giustizia; Daniel Halévy; Nemico; Reazione*

Il contributo propone un'analisi delle posizioni assunte da Daniel Halévy verso le accuse rivolte ad Alfred Dreyfus in Francia tra la fine dell'Ottocento e l'inizio del Novecento. Si cercherà in particolare di evidenziare il tentativo di Halévy di decostruire l'immagine del nemico attribuita al militare transalpino dagli ambienti politici reazionari per conseguire un fine autoritario. Tale immagine rifletteva infatti la volontà di parte delle istituzioni e dell'opinione pubblica di servirsene per contrastare le spinte al progresso in un momento assai delicato della storia europea, oltre che francese.

La Francia stava attraversando una forte crisi politica di cui la vicenda giudiziaria che coinvolse Dreyfus – ingiustamente tacciato di alto tradimento per attività di spionaggio a beneficio della Germania – fu emblematica. Il culmine di tale crisi si ebbe quando le pulsioni revansciste di una destra filomonarchica, reazionaria e clericale emersero più prepotentemente, quasi travolgendo le forze liberali e la Terza repubblica stessa. La destra cavalcava un nazionalismo radicato in larghi settori della società, che sarebbe poi sfociato nel bisogno di individuare un nemico da utilizzare come capro espiatorio cui addebitare i presunti limiti di una cultura politica parlamentarista rea, secondo i colpevolisti, di aver danneggiato la grande tradizione storica del Paese. *L'affaire Dreyfus* rappresentava dunque l'occasione per un regolamento di conti tra forze reazionarie e nazionaliste da un lato, liberali e democratiche dall'altro. Se reazionari e nazionalisti intendevano cavalcarne l'onda a scopi restrittivi e liberticidi peraltro mistificandone la fisionomia, i sostenitori della Repubblica denunciavano le irregolarità processuali e difendevano la democrazia.

È in questo quadro di crisi politica e istituzionale e nel relativo contesto ideologico e culturale che si colloca l'impegno dreyfusardo di Halévy, il quale si mobilitò da subito per dimostrare l'innocenza di Dreyfus. Come il fratello Élie, Daniel Halévy era sconcertato dal profondo fascino attrattivo esercitato dal nazionalismo e da un concomitante antisemitismo su un'opinione pubblica che reputava alla deriva. Per lui alle pretese dei nazionalisti – intenzionati a sfruttare pretestuosamente la colpevolezza di Dreyfus per consolidare il potere dell'esercito e fiaccare gli impulsi progressisti – si sarebbero dovute sostituire un'alta esigenza di moralità e l'assoluta necessità di verità e giustizia, le quali costituivano gli stessi presupposti fondanti di un regime repubblicano e democratico.

Nonostante la sua parabola intellettuale non risulti nel complesso molto coerente e lineare, Halévy si spese con determinazione affinché la giustizia trionfasse e Dreyfus venisse scagionato. Si schierò infatti energicamente contro quell'aggressivo bisogno di un nemico a tutti i costi su cui far leva per alimentare sentimenti nazionalisti e antisemiti propedeutici a una svolta autoritaria, rendendosi concretamente il promotore di importanti iniziative attraverso cui cercò di raccogliere consensi con l'aiuto del fratello e di personaggi come Jacques Bizet e Lucien Herr. Quest'ultimo in particolare fu decisivo per l'organizzazione di un'efficace offensiva dreyfusarda, alla quale presero parte anche – oltre, per esempio, a Émile Zola – Georges Clemenceau, Marcel Proust e altri influenti rappresentanti della cultura francese di quel periodo.



■ **Giacomo Gaiotti – Italy, Guglielmo Marconi University**

«La violenza, la crociata, il lutto». Nuovi linguaggi del conflitto dal Novecento ad oggi secondo le categorie di Audoin-Rouzeau e Becker

(“Violence, Crusade, Mourning”: New Languages of Conflict from the Twentieth Century to the Present through the Categories of Audoin-Rouzeau and Becker)

*Keywords: Violenza; Crociata; Lutto; 11 settembre; Linguaggio*

Per comprendere le forme del conflitto non è sufficiente analizzare gli eventi militari o politici. Bisogna indagare i linguaggi ideologici che hanno reso la guerra pensabile, giustificabile e condivisa, soprattutto dal Novecento in poi: costruzioni simboliche che trasformano il nemico in minaccia assoluta, la violenza in dovere morale, il lutto in strumento di legittimazione.

Stéphane Audoin-Rouzeau e Annette Becker, nel loro studio sulla Grande Guerra, individuano tre assi culturali fondamentali e innovativi: la violenza, la crociata e il lutto. La guerra non è solo combattuta: è narrata, ritualizzata e sacralizzata. L’impatto culturale della Grande Guerra crea un nuovo modo di pensare la politica attraverso la violenza.

In chiave complementare, Ernst Nolte legge il Novecento come una “guerra civile europea” tra ideologie totalitarie antagoniste: bolscevismo, fascismo e nazismo. In questo contesto, la violenza diventa aspetto fondamentale del linguaggio politico. La logica dell’annientamento del nemico – di classe o di razza, interno ed esterno – viene interiorizzata e normalizzata. Il lutto collettivo, trasformato in memoria, diventa fondamento di identità nazionali e di propaganda.

A rendere questa dinamica ancora più pervasiva è la strategia discorsiva e narrativa, al centro del libro di Ian Kershaw *Hitler e l’enigma del consenso*. Kershaw mostra come il regime nazista non si sia imposto solo con la forza, ma abbia costruito una forma di mobilitazione partecipata, in cui il popolo, attraverso immagini, riti, parole, interiorizza il nemico e legittima la violenza. Il nemico – l’ebreo e il bolscevico – non è solo costruito dall’alto, ma confermato dal basso in quello che l’autore definisce “consenso plebiscitario”. È qui che ideologia e linguaggio si saldano nella quotidianità, rafforzate dalle strutture di controllo e di repressione del regime.

Queste strategie di controllo del linguaggio non appartengono solo al passato, ma ci portano alla recente storia dell’Occidente. Le stesse strategie si ripetono nei populismi contemporanei, nelle crisi migratorie o sanitarie, rendendo essenziale riconoscerle per difendere democrazia, diritti e spirito critico. Nello specifico, si intende prendere in esame un evento fondamentale per capire come la retorica politica possa costruire nemici assoluti, giustificare restrizioni di libertà e mobilitare il consenso attraverso la paura, ovvero i discorsi di George W. Bush post 11 settembre 2001. Questi discorsi rinnovano la retorica: “axis of evil”, “war on terror”, “you’re either with us or with the terrorists”. Queste parole hanno fatto scuola nella costruzione del nemico, influenzando anche la comunicazione politica globale e creando un lessico dell’emergenza permanente. Si costruisce un nemico ideologico e totalizzante, si sacralizza il conflitto, si mobilita la società. La logica è la stessa: il linguaggio precede l’azione e costruisce il consenso.

Dalle sanguinose trincee del fronte occidentale al World Trade Center di New York, passando per la Germania nazista, la costruzione del nemico attraverso strategie discorsive



resta un nodo centrale della politica e del suo comunicarsi. Studiare la violenza, la crociata e il lutto come linguaggi significa riconoscere le continuità profonde tra propaganda, ideologia e conflitto, nel Novecento come oggi.

■ **Maria Giorgia Caraceni – Italy, Guglielmo Marconi University**

**Popular Sovereignty and Its Discontents: Revolutionary Origins and Contemporary Antinomies**

*Keywords: Popular Sovereignty; Monism; Pluralism; Populism; Constitutionalism*

“Popular sovereignty” is a foundational category of political lexicon, whose roots lie in the two major constitutive events of democratic modernity: the American and French Revolutions. Both express a conflictual rupture with the existing political order, yet articulate the relationship between people, institutions, and political discourse according to two distinct paradigms. In France, where the goal was the radical overthrow of the *Ancien Régime*, popular sovereignty is, in a Rousseauian sense, conceived as unitary and indivisible. This model produces a radical, totalizing, and constitutive conflict, which historically gave rise to Jacobinism and, in theoretical terms, to a model of “totalitarian democracy”. By contrast, the American Revolution emerged from rather different causes and introduced from the outset a mediated and institutionalized conception of popular sovereignty, in which conflict among divergent demands is channelled within a pluralist constitutional order, not through plebiscitary immediacy but through a system of *checks and balances*, where public discourse plays a regulative role essential to the negotiation of conflict.

This original dualism reappears today, *mutatis mutandis*, in the tension between populism and liberal constitutionalism. Contemporary populism appeals to popular sovereignty in an anti-institutional key, using it as a subversive lever against the establishment and consolidated forms of democratic representation. This dynamic is part of a broader crisis of political legitimacy, in which popular sovereignty – rather than serving as an ordering principle – is discursively mobilized as a contestatory one, aimed at redefining the social contract in illiberal terms. Within this frame, the above-mentioned conflictual coordinates re-emerge: the people are construed as a homogeneous totality opposed to the *élite*, according to an antagonistic logic. Conversely, constitutionalism grounded in rights seeks to contain conflict within regulated discursive forms, promoting mechanisms that – while upholding plurality and dissent – aim to structure them within stable institutional arrangements. However, this model’s effectiveness is currently weakened by a variety of factors: the growing technocratization of power, the role of non-majoritarian organizations, the perceived distance between citizens and decision-makers, and the crisis of intermediary bodies.

Popular sovereignty appears to have, so to speak, *liquefied*, not strengthening deliberative democracy but distorting it: from a principle of institutional legitimation, it has turned into a rhetoric of delegitimation, fuelling conflicts aimed not at constructing shared spaces, but at dismantling institutional constraints. Responding to this challenge



is exceedingly difficult. On the one hand, it is necessary to take seriously the contingencies described above and to reconceive the discursive dimension of political conflict not as an obstacle to consensus but as its generative condition – within a framework combining pluralism, institutional mediation, and democratic openness. On the other hand, the historical examples recalled here remind us that populism reflects a structural antinomy embedded in the very concept of popular sovereignty: the impossibility of dialectically reconciling the monist and pluralist paradigms of sovereignty. Yet only in the latter form can popular sovereignty guarantee equal rights to all individuals; while only in the former does it seem to offer the people the impression of truly being sovereign.

■ **Alessio Esposito – Italy, University of Rome Tor Vergata**

**Iperpolitica e complottismo populista  
(Hyperpolitics and Populist Conspiracism)**

*Keywords: Democrazia; Populismo; Complottismo; Capitale sociale; Iperpolitica*

La crescente attenzione sulle nuove forme di comunicazione e conflittualità politica sta interessando anche il tema del complottismo – a lungo considerato di pertinenza più della psicologia sociale che della filosofia o della politologia. In particolare, una problematica rilevante appare quella del nesso fra la forza crescente di discorsi e organizzazioni riconducibili al populismo e la diffusione di teorie del complotto.

Nel tentativo di raggiungere una comprensione più ampia e al contempo rigorosa di tali questioni, che si dimostrano sempre più decisive per l'avvenire delle democrazie, nel mio intervento intendo proporre tre tesi fondamentali.

La prima è quella per cui la maggiore diffusione nell'epoca attuale – e tendenzialmente in ogni epoca – delle retoriche complottiste e di aggregazioni sociali riconducibili ad esse, sia da ricondurre a trasformazioni leggibili in ultima istanza mediante gli strumenti della sociologia sistematica. Per cui, se è possibile sostenere che il complottismo sia sempre presente nella sfera pubblica, e che si accompagni, pur in forma larvata, anche a modalità argomentative apparentemente molto lontane, ebbene esso guadagna spazio nei frangenti in cui si determini una crescente disarticolazione del quadro sociale. Soprattutto, in questa chiave, la maggiore diffusione di teorie del complotto (aumento del loro numero, della loro circolazione e del loro seguito) coincide con buona approssimazione con le fluttuazioni del capitale sociale e quindi della fiducia interpersonale, come dimostrano recenti rilevazioni statistiche.

La seconda tesi, correlata strettamente alla prima, è che declino del capitale sociale e disgregazione, per un verso accompagnino fasi di trasformazione radicale dell'intero sistema sociale e per un altro alimentino la conflittualità: in questo senso, il complottismo non è altro che la traduzione politica più radicale di tale fase sociale. Populismo e complottismo, spesso interrelati nei termini di un vero e proprio complottismo populista, non sono altro che la traduzione esplicitamente politica delle dinamiche sociali sistematico-strutturali. Infatti, la contrapposizione estrema e manichea che caratterizza ogni formazione discorsiva che si possa chiamare complottista, non fa altro che veicolare dissidi profondi in merito ai nuovi equilibri di sistema, in via di costituzione nel momento



in cui la configurazione precedente sembra in piena crisi.

La terza tesi è che tale conflittualità estrema - che caratterizza la lotta in merito al perimetro di legittimità e ai valori fondanti di un (nuovo) sistema sociale - si presenta quindi come primariamente politica, però si distingue nettamente da forme di conflitto pur accese, ma che non pertengono al perimetro stesso entro cui la conflittualità possa dispiegarsi. In altri termini, esiste una politica propriamente detta, come spazio della conflittualità legittima, e una politica – prevalente in certe fasi storiche, altrimenti invece sullo sfondo o ai margini – in cui la conflittualità si presenti come negazione della legittimità degli avversari – con la loro conseguente demonizzazione. La prima è tipica delle democrazie costituite, mentre la seconda propongo di chiamarla *iperpolitica*, e coincide con le relative fasi di costituzione e destrutturazione.

Il complottismo, nella storia, e nella fase odierna il complottismo populista - e soprattutto la sua crescente rilevanza – esprime tale dinamica iperpolitica e la relativa, profonda, crisi sociale.



## Panel 4: THE GOVERNANCE OF IDENTITY CONFLICTS

*Panel 4* presents a series of contributions examining the governance of identity conflicts through a transdisciplinary lens, a hallmark of this Symposium. The papers encompass diverse methodologies, from philological and historical inquiry to philosophical, political, and sociological analysis.

The session opens with a study of conflict and identity from classical antiquity to later periods (**D'Antino**), followed by an examination of diversity management (**Mornagui**). Subsequent contributions explore conflict through Honneth's framework (**Vacca**) and sociological analysis of generational conflict in political discourse (**Tamiro**). The panel then addresses the role of Southern nations in international politics (**Sridhar**), before concluding with two papers: one on migration and statelessness from a philosophical perspective (**Saggese**), and another on theories of new democracy (**Vernacchia**).

Collectively, these works illuminate the multifaceted nature of identity conflicts and the complex challenges in their governance across historical and contemporary contexts.

### ■ Livia D'Antino – Italy, University of Foggia

#### La voce contro: la parola pubblica tra conflitto e identità

#### (The Voice Against: Public Speech between Conflict and Identity)

*Keywords:* *Vituperatio; Retorica classica; Continuità; Pathos; Identità*

«[...] non, opinor, Demosthenem orationes inlustrant, quas adversus tutores suos composuit, nec Ciceronem magnum oratorem P. Quintius defensus aut Licinius Archias faciunt: Catilina et Milo et Verres et Antonius hanc illi famam circumdederunt [...]» (Tacito, *Dialogus de oratoribus*, 37, 6.1).

Con questa considerazione, in un'opera di discussa autenticità, Publio Cornelio Tacito — insigne esponente della storiografia di età imperiale — mette in luce una costante della concezione antica: la centralità ideologica e culturale del conflitto nella configurazione del mondo e dell'umano. Qualunque ne fosse la manifestazione — filosofica, militare o politica *stricto sensu* — il conflitto, tanto ad Atene quanto a Roma antica, si configurava, a tutti gli effetti, come strumento essenziale per la definizione di posizioni identitarie e civiche, al punto da poter affermare che a rendere 'grandi' figure come Demostene e Cicerone sarebbe stato proprio il confronto con i loro avversari: l'esigenza di opporsi a un nemico, infatti, ha assicurato loro un contesto di confronto dialettico e di tensione polemica, necessario affinché la parola pubblica si esplicasse nella sua massima potenzialità. In un quadro così concepito, il dissenso assume una valenza tutt'altro che sovversiva: lungi dall'essere percepito come minaccia all'ordine costituito, emerge come condizione necessaria alla vitalità del dibattito e alla formazione di una coscienza collettiva. Si deve, tuttavia, considerare che il discorso ideologico-politico così inteso non è mai improvvisazione: risponde, infatti, a operazioni ben precise, che la precettistica retorica latina — erede della tradizione greca — ha sistematizzato in tecniche argomentative funzionali alla vita pubblica di età repubblicana e imperiale. Fra queste, senza indugi, se ne possono isolare due: *laus* e *vituperatio*, ampiamente attestate e teoricamente fondate, da Ari-



stotele all'*ars dicendi* romana. Per la loro duttilità e per l'equilibrio sottile tra razionalità argomentativa e suggestione emotiva – i due poli attraverso cui si struttura la *persuasio*, ossia il processo dialogico fondativo della propaganda – le categorie retoriche della *laus* e della *vituperatio* si rivelano strumenti di intelligenza strategica al punto che la loro efficacia non si esaurisce in contesto classico: trova, difatti, una nuova e originale applicazione nei momenti più critici della storia moderna, dall'epistolografia ai trattati politici. In questi contesti, il ricorso, spesso alternato, di lode e biasimo si rivela decisivo per la costruzione di discorsi ideologico-politici poiché consente al soggetto parlante di delineare una immagine positiva di sé, delegittimando quella degli avversari, sì da guidare la manipolazione discorsiva, orientare l'interpretazione del reale e affermare la propria identità.

A partire dalla consapevolezza che *laus* e *vituperatio* rappresentano strutture portanti del discorso ideologico, si intende proporre un contributo che metta in luce la forza comunicativa, il coinvolgimento emotivo e la tenuta strategica di cui queste hanno dato prova nell'antichità classica e oltre. Una simile prospettiva consente anche di cogliere un altro aspetto: il loro reimpiego implica una profonda conoscenza della tradizione classica e reca con sé, quasi in filigrana, un giudizio — implicito o dichiarato — sul ruolo degli antichi *rhetores* e *oratores*, la cui voce continua a risuonare ogni volta che il discorso politico si fa gesto di memoria, esercizio di identità, tentativo, forse, di permanenza.

### ■ Ouns Mornagui – Italy, University for Foreigners of Perugia

#### L'inclusione condizionata: il conflitto politico tra riconoscimento e neutralizzazione nella governance della diversità (Conditional Inclusion: Political Conflict between Recognition and Neutralisation in the Governance of Diversity)

*Keywords: Diversity management; Neoliberalismo; Retorica dell'inclusione; Depoliticizzazione del conflitto; Governance*

Nell'attuale contesto politico-istituzionale, il lessico dell'inclusione si è affermato come una delle principali retoriche della legittimazione democratica, fungendo da strumento discorsivo per la regolazione del conflitto sociale e identitario. Tra le sue declinazioni più pervasive, il *diversity management* si presenta come pratica e linguaggio orientati a promuovere pari opportunità e ambienti inclusivi, valorizzando le differenze di genere, etnia, abilità e orientamento sessuale. Tuttavia, dietro la promessa di riconoscimento, si cela spesso una logica di neutralizzazione del dissenso, che incanala la conflittualità entro parametri funzionali alla razionalità neoliberale.

Nato in ambito aziendale negli anni Novanta e oggi diffuso anche nelle pubbliche istituzioni, nelle università e nelle pratiche di governance, il *diversity management* tende ad assimilare le identità come risorse strategiche da ottimizzare, traducendo la pluralità in capitale umano differenziato. In questo processo, il linguaggio dell'inclusione assume un carattere ambivalente: mentre riconosce formalmente la differenza, la condiziona alla compatibilità con le logiche della performance e del merito, lasciando intatti gli assetti gerarchici. Ciò che emerge è un conflitto simbolico rilevante: il riconoscimento diventa



strumento di regolazione del dissenso, e l'inclusione si realizza a condizione che la differenza si renda compatibile con la logica della performance. Le soggettività vengono così governate anziché liberate, e le rivendicazioni emancipative si trasformano in dispositivi di legittimazione di un ordine già dato. Il *diversity management* si configura quindi come un dispositivo di depoliticizzazione, che agisce spostando il conflitto dal piano strutturale e collettivo a quello individuale e performativo.

In questo quadro, la retorica dell'inclusione tende a disinnescare il conflitto anziché elaborarlo. Il discorso sul merito e sull'efficienza si intreccia con quello dell'uguaglianza, producendo una forma di inclusione condizionata che lascia intatte le gerarchie materiali e simboliche. Lungi dall'eliminare la disuguaglianza, tale meccanismo la rende più difficile da nominare e contestare, poiché travestita da opportunità.

Analizzare criticamente il *diversity management* consente di mettere in luce come le politiche identitarie, nel loro incontro con le logiche neoliberali, diventino spesso uno dei principali dispositivi di ristrutturazione del discorso politico contemporaneo. In questo senso, il tema della diversità non è solo una questione culturale o morale, ma un nodo conflittuale centrale nella ridefinizione dei rapporti di potere, nella costruzione del consenso e nella gestione della differenza in chiave post-politica.

Alla luce delle teorie del conflitto discorsivo (Laclau, Mouffe, Fraser), il contributo intende indagare il *diversity management* come un dispositivo post-politico che agisce depotenziando il dissenso, spostandolo dal piano strutturale e collettivo a quello individuale e gestionale. In questa prospettiva, la retorica dell'inclusione non elabora il conflitto, ma tende a disinnescarlo, oscurando le disuguaglianze dietro la promessa di opportunità. L'obiettivo è evidenziare come il conflitto politico sia oggi ristrutturato discorsivamente attraverso linguaggi apparentemente concilianti, che svolgono una funzione di regolazione simbolica del dissenso.



■ **Viviana Vacca – Italy, University of Catania**

**Il paradigma del riconoscimento: grammatiche del conflitto nel discorso politico della norma**

**(The Paradigm of Recognition: Grammars of Conflict in the Political Discourse of the Norm)**

*Keywords: Conflitto; Riconoscimento; Poteri disciplinari; Soggettivazioni; Norma*

La teoria del riconoscimento di Axel Honneth costituisce uno dei più dibattuti paradigmi della filosofia politica e sociale contemporanea. Nel corso della sua lunga riflessione teorica, il politologo tedesco, esponente di spicco della terza generazione della Scuola di Francoforte, ha concettualizzato il paradigma del riconoscimento con l'intenzione di indagare le relazioni tra lotte politiche, identità e rapporti di potere.

Nella ricerca di un'alternativa al paradigma utilitarista, l'apporto fornito dalla nuova configurazione teorica al modello di lotta sociale di Hegel permette ad Honneth di ricondurre lo svolgimento del conflitto a impulsi morali e non a semplici istinti di autoconservazione. Il concetto di riconoscimento agisce, dunque, da vettore in grado di restituire centralità, nel discorso politico, al momento antagonistico proprio della vita sociale (Honneth, 1992).

Il contributo propone un'analisi critica dei presupposti teorici del paradigma honnethiano in riferimento al fatto che tutti i processi di riconoscimento sono da considerare come processi politici in grado di riparare le *patologie* del sociale. In tal modo, è possibile ravvisare come la ricezione abbia polarizzato il dibattito più recente del pensiero politico tra una teoria *positiva* e una *negativa* che ha sottolineato il ruolo determinante degli effetti del potere nei processi di costituzione delle soggettività politiche. La categoria del riconoscimento può essere utilizzata come risorsa di valore critico in grado di trasformare situazioni di marginalità politico- sociale oppure l'associazione ai rapporti di dominio e subordinazione risulta essere inevitabile?

In dialogo con le posizioni di autori quali Jacques Rancière e Michel Foucault, la categoria di riconoscimento viene decostruita secondo differenti prospettive per far emergere basi teoriche ed effetti della rimozione del conflitto in uno scenario contraddistinto dall'azione pervasiva dell'ideale della trasparenza rispetto al quale viene depotenziato il riferimento all'opacità nei legami tra individuo e comunità (Benasayag, 2008).

In tal senso, il riferimento a discipline quali la psicanalisi e la psicologia è propedeutico per mettere in evidenza i presupposti storico-politici ed epistemologici rispetto alla costruzione di un discorso politico della norma: il volto attuale dell' esclusione politico- sociale, infatti, si mostra in un contesto caratterizzato da un mutamento antropologico tale che le forme di dissonanza- cognitiva, emotiva e relazionale- stentano ad essere riconoscibili piuttosto che riconosciute, minando i processi di soggettivazione per effetto di meccanismi di interiorizzazione dei poteri disciplinari.



■ **Luisa Tamiro – Italy, University of Messina**

**Il conflitto generazionale nel discorso politico tra (ant)agonismo, egemonia e soggettivazione discorsiva: una prospettiva sociologica**

**(Generational Conflict in Political Discourse between (Ant)agonism, Hegemony, and Discursive Subjectivation: A Sociological Perspective)**

*Keywords: Conflitto; Discorso; Giovani generazioni; Partecipazione; Soggettivazione*

L'obiettivo di questo lavoro consiste in un'analisi del conflitto generazionale nel discorso politico, nella cornice della teoria post-strutturalista elaborata dagli studiosi Laclau e Mouffe, in particolare attraverso le categorie di *(ant)agonismo*, *egemonia* e *soggettivazione discorsiva*, offrendo per questa via la possibilità di affrontare una serie di snodi critici dell'epistemologia politica contemporanea. In un contesto marcatamente neoliberalista segnato dalla crisi della rappresentanza, dall'erosione della fiducia nei confronti delle istituzioni democratiche e dalla marginalizzazione politica dei giovani, tali categorie si rivelano euristicamente feconde per comprendere i processi di soggettivazione politica delle giovani generazioni. Queste ultime occupano una posizione ambivalente nella sfera del politico: se da un lato infatti sono rappresentate come apatiche e disinteressate alla politica istituzionale, dall'altro emergono come attori centrali nei processi di contestazione del discorso politico, rispetto all'ordine sociale dominante.

Il conflitto generazionale si configura così come *un campo discorsivo antagonista* espressione di un *populismo di tipo progressista*, in cui attori collettivi come associazioni, sindacati studenteschi, movimenti e organizzazioni politiche e sociali, nella loro configurazione "anfibia" al confine tra politico e sociale, sono in grado di incarnare il *soggetto vuoto*, simbolo del "popolo" che unifica in una catena equivalenziale-orizzontale, una molteplicità di domande sociali eterogenee (lavoro, clima, genere, giustizia sociale), resistendo all'*establishment* nonché esercitando un'azione politica discorsiva e simbolica *contro-egemonica*, ove la dimensione performativa del linguaggio costituisce il campo relazionale, che facendo leva sulla nominazione, è decisivo per la costruzione delle identità politiche, nel tentativo di ri-significare una nuova grammatica del politico, partendo dal sociale.

La condizione giovanile contemporanea, marcata da precarietà lavorativa, dipendenza economica e abitativa, eco-ansia, viene vissuta come esperienza collettiva condivisa, costituendo un *noi giovanile* – a partire da un'*operazione discorsiva* all'interno di processi partecipativi, intesi come pratiche di soggettivazione collettiva antagonista – che si oppone a un loro adulto, l'élite, responsabile di aver ipotecato il futuro delle giovani generazioni. Le forme di attivismo giovanile diventano così spazi discorsivi di articolazione egemonica, più in generale, una *contro-sfera pubblica*, che nella prospettiva *agonista* rappresenta invece un dispositivo discorsivo volto a trasformare il conflitto in un confronto regolato democraticamente, nell'ottica pluralista, garantendo il dissenso. Il conflitto generazionale diventa così sede di pratiche prefigurative, quali micro-utopie che bucano il quotidiano, in cui la dimensione emozionale canalizzata mediante forme di *agency affettiva*, motiva l'azione conflittuale e del dissenso politico, mettendo in discussione micro-fisicamente strutture di disegualianza, asimmetrie di potere, disagio sociale e discriminazione, in un orizzonte diversificato di possibilità tra continuità e mutamento.



I risultati della ricerca empirica permettono di far emergere euristicamente queste dimensioni. Attraverso un'indagine di carattere qualitativo condotta in tre contesti socio territoriali, mediante la realizzazione di circa *settanta* interviste qualitative rivolte a giovani di età compresa tra i 18 e i 35 anni, è emerso come le soggettività individuali e collettive giovanili rivendichino la costruzione di nuovi spazi, quali arene pubbliche di democrazia, finalizzate a creare nuove formazioni discorsive all'interno del tessuto narrativo ed empirico della società, ove *conflitto*, *dissenso* e *riconoscimento* sono presupposti indispensabili per un rinnovamento del politico e del sociale.

■ **Sainandan Sridhar Iyer – India, DCT's Dhempe College/BITS Pilani K.K. Birla Goa Campus**

**From antagonism to agonism: Global south discourse and the politics of G20**

*Keywords: Agonism; Global South; G20; Political Discourse; Global Governance*

This paper analyses the manner in which Global South nations use well-crafted language in their G20 communiqués to address entrenched power disparities and reshape common norms of global governance. In contrast to viewing G20 negotiations as mere settings for economic policy, the analysis looks at these meetings as arenas of systemic conflict in which words—selected phrases, metaphors, and speech acts—have profound political importance. Building on Carl Schmitt's friend–enemy distinction and Ernesto Laclau and Chantal Mouffe's agonistic theory, this research demonstrates how rhetoric can alter dynamics from overt antagonism to affirmative contestation.

Working with the 2016 Hangzhou Summit and the accompanying BRICS Leaders' Informal Meeting Statement, the work identifies how notions of common but differentiated responsibilities and inclusive globalization communicate both solidarity between developing countries and sharp criticisms of current neoliberal paradigms. When Global South leaders stress obligations grounded in equity and historical justice, they lay bare the difference between high-sounding multilateral commitments and ground realities. This discursive approach is not about dismantling the forum as such but reforming it from within by demanding that global institutions realize their avowed commitments. By directing conflict through legitimate avenues of disagreement, these nations show how institutionalized disagreement can build new opportunities for co-operation instead of just reinforcing splits.

The 2016 summit is pivotal as it occurred amid rising Western nationalism and tensions over the practical application of climate commitments by varied nations, post the 2015 Paris Agreement. At Hangzhou, developing countries inserted equity-based arguments into the G20 discourse, highlighting that technical solutions would not be enough. This moment of shared moral-political rhetoric was a turning point in which conflictive but respectful speech reconfigured the G20 agenda and differently framed expectations about responsible global participation.

Using Laclau and Mouffe's theory of agonistic contestation, the article contends that conflict does not have to be a negative force; instead, it can be what sparks more inclusive norms. Global South players accept the legitimacy of the G20 platform, even while



insisting that it be reformed. The insistence that they be included more than rhetorically, demonstrates how democratic health is fostered when multiple voices engage with established hierarchies.

Schmitt's realization that political identity is defined through identifying friends and foes further explains these stakes. By casting some policies as hostile to the interests of the developing world, leaders of the Global South draw a moral line, reflecting a struggle over core values. This mobilizes supporters who identify with narratives of historical injustice and shared aspirations, fostering a collective agency that move beyond individual national agendas.

This paper argues that good global citizenship requires not just rule-following but ethically challenging systemic inequities. By prioritizing moral dissent, Global South discourse redefines participation as active engagement, not passive compliance. This study shows that viewing conflict as integral to global governance reveals new forms of political agency. Global South discourse at the 2016 summit demonstrates how disciplined contestation can drive normative renewal, steering debates toward a more democratic and inclusive world order.

### ■ Irene Saggese – Italy, Scuola Normale Superiore

#### Lotta sul margine: una lettura filosofico-politica dei confini

#### (Struggles on the Margin: A Philosophical-Political Reading of Borders)

*Keywords: Confine; Migrazione; Conflitto; Agonismo; Democrazia*

In un presente storico attraversato da flussi incessanti e tensioni geopolitiche, la figura dell'apolide si offre quale segno paradigmatico di una crisi epocale. Lo *stateless*, perdendo il «diritto di avere diritti», rompe con la sua esistenza l'illusione di una coincidenza tra umano e cittadino, tra persona e soggetto di diritto (Arendt, 1943; 1951). La «nuda vita» del migrante, segnata da un'inclusione che è anche esclusione (Agamben, 1995), scuote le fondamenta dell'ordine sovrano. La migrazione umana si configura oggi come un dispositivo filosofico-politico privilegiato per interrogare le dinamiche di potere e di conflitto che si manifestano «ai bordi» delle democrazie.

In questo senso, il confine può essere inteso come un «metodo», proprio nella misura in cui è concepito come «luogo di lotta» (Mezzadra-Neilson, 2014): non più semplice linea che separa, ma una macchina produttiva che ridefinisce, ridisegna. Attraversarlo non significa solo muoversi nello spazio, ma sfidare l'ordine del visibile e del dicibile, generare nuove forme di soggettività nell'attrito con gli assemblaggi (*agencement*) di potere, *in primis* quello sovrano e/o governamentale (Foucault, 1977-78). Allora «*les frontières ne sont plus le bord du politique*»: i confini non sono più margini, ma dispositivi iscritti nello spazio stesso del politico (Balibar, 1997). Il confine diventa luogo *par excellence* di politicizzazione e trasformazione delle identità, sito di una tensione costitutiva tra appartenenza ed esclusione. Il migrante, attraversando e deformando il confine, rende visibile il conflitto che percorre le democrazie: non ai margini del politico, ma al cuore tanto della sua crisi quanto della sua trasformazione in atto. In questo movimento di eccedenza e attrito si apre uno «spazio altro» per ripensare la libertà: la lotta dei/per i migranti



decostruisce l'idea immunitaria di soggetto-Stato, mostrando la *communitas* che essa dischiude non come fusione o identità, ma come fragile coappartenenza, esposizione reciproca, costruzione sempre in atto, istanza istituyente di un comune che nasce dal margine (Esposito, 2003).

Il confine dello Stato-nazione, allora, non è mero luogo di passaggio, ma un "crocevia discorsivo" in cui il politico si rinnova e si ridefinisce continuamente. È lì che si giocano le grandi domande del pensiero politico contemporaneo: quale limite alla sovranità? Chi ne è fuori? – Cosa è il fuori? In questo spazio liminale si esplora il potenziale politico delle pratiche migranti, non come semplice reazione alla violenza del confine, ma come articolazione di contro-discorsi capaci di mettere in crisi la configurazione binaria amico-nemico e di aprire un campo agonistico inedito. La migrazione viene così riletta alla luce della teoria dell'agonismo democratico (Mouffe, 2005), che riconosce nel conflitto non un'anomalia da neutralizzare, ma una condizione costitutiva e produttiva del politico (Lefort, 1986). In tale quadro, la migrazione non è solo oggetto del discorso politico, ma soggetto attivo di una trasformazione radicale del politico stesso: un'interruzione che invita a ripensare la comunità non come identità chiusa, ma come coappartenenza aperta e discorsiva. Ed è proprio nella frizione tra le territorialità sovrane, nelle lotte di confine, nel confronto irriducibile con l'altro, che può aprirsi lo spazio – e la domanda – di una democrazia a venire.

### ■ Gabriel Vernacchia – Italy, University of Naples Federico II

#### Conflitto e consenso. David Held e l'idea di un sistema democratico di governance multilivello

#### (Conflict and Consensus: David Held and the Idea of a Democratic System of Multilevel Governance)

*Keywords: Conflict; Consensus; David Held; Democracy; Governance*

This paper aims to analyze David Held's cosmopolitan model of democracy, highlighting the structural tensions and difficulties in building democratic consensus that could emerge from the relationship between different levels of governance – from local to global. Held's proposal aspires to overcome the crisis of state sovereignty through the realization of a multi-level and multi-actor system of democratic participation; however, such an institutional form would have to contend with the persistent normative and cultural heterogeneity of local contexts, as well as the difficulty of constructing a legitimate and shared consensus in the absence of a global demo. The paper thus intends to highlight the inherent conflictual potential within the project: the tension between supranational decision-making processes and local democratic instances risks indeed fuelling forms of resistance, delegitimization, or disaffection, especially where citizens perceive a deficit of representation or control over global decisions.



## Panel 5: RECOGNITION AND RATIONALISATION OF CONFLICT THROUGH LAW

*Panel 5* focuses on the role of law in recognizing and managing conflict, examining how legal frameworks mediate social tensions and enable rationalized resolution through institutional and normative processes.

The first contribution analyzes *Mitbestimmung* (co-determination) in European Society as a legislative response to capital-labor conflict, offering an institutional interpretation grounded in Kahn-Freund's work (**Scheurer**). This is followed by an analysis of the criminal trial as a model of rationalized conflict resolution, emphasizing the procedural mechanisms that shape legal confrontation (**Fiorucci**). Another paper presents a challenging reparative paradigm that moves from the repression of conflict toward its positive acknowledgment, thereby questioning conventional approaches to social disputes (**Faccini**). The session concludes a sociological investigation into prisons as spaces of conflict or violence, exploring the notion of the "other" within carceral environments (**Cataldo**). Collectively, these contributions illuminate the complex ways in which law both recognizes and rationalizes conflict, highlighting the balance between repression, mediation, and constructive engagement with social struggles.

### ■ Sophia Charlotte Scheurer – Italy, Guglielmo Marconi University

**La *Mitbestimmung* nella Società Europea come risposta legislativa europea al conflitto capitale-lavoro: una lettura istituzionale alla luce di Kahn-Freund**  
(*Mitbestimmung* in the European Company as a European Legislative Response to the Capital-Labour Conflict: An Institutional Reading in the Light of Kahn-Freund)

*Keywords: Mitbestimmung; Società europea; Conflitto capitale-lavoro; Istituzionalizzazione del conflitto; Diritto del lavoro europeo*

Il conflitto tra capitale e lavoro esprime l'opposizione strutturale tra gli interessi dei datori di lavoro, orientati al massimo profitto economico, e quelli dei lavoratori, che mirano ad una giusta remunerazione e alla tutela della propria forza lavoro. Otto Kahn-Freund interpreta nel suo contributo *The Changing Function of Labour Law* del 1932 il diritto come strumento per istituzionalizzare il conflitto, introducendo meccanismi che incanalano tensioni sociali verso forme regolate, come la contrattazione collettiva e tramite organi di rappresentanza dei lavoratori a livello aziendale ("*Betriebsrat*"). Tuttavia, sono spesso i conflitti e i mutamenti nei valori sociali a stimolare l'evoluzione normativa.

La Società Europea (SE), istituita con il Regolamento (CE) n. 2157/2001 e accompagnata dalla Direttiva 2001/86/CE sulla partecipazione dei lavoratori, rappresenta una società per azioni sovranazionale finalizzata a promuovere l'integrazione economica tra gli Stati membri. L'adozione di un modello uniforme di partecipazione è stata ostacolata dalle differenze tra ordinamenti nazionali in materia di *Mitbestimmung* (partecipazione dei lavoratori), portando a un compromesso che affida alla contrattazione tra le parti sociali la definizione delle modalità di coinvolgimento dei lavoratori, lasciando ampi margini di recepimento agli Stati membri. In questo modo, l'ordinamento europeo ha scelto un modello negoziale per affrontare il conflitto tra capitale e lavoro.



Alla luce dell'analisi di Kahn-Freund, il diritto si configura come strumento per istituzionalizzare il conflitto capital-lavoro e realizzare obiettivi sociali ed economici. La disciplina europea della SE istituisce un procedimento regolato che coinvolge rappresentanti dei lavoratori delle società nella definizione delle regole di partecipazione. Si pone la questione se tale procedura possa qualificarsi come una istituzionalizzazione europea del conflitto, e in che misura l'UE persegua tramite essa finalità sociali oltre che economiche. Si tratta inoltre di comprendere quale ruolo abbia avuto il conflitto stesso nella genesi della normativa e fino a che punto i contrasti fra interessi nazionali e sociali abbiano inciso sulla soluzione di compromesso adottata.

Il modello negoziale della SE offre un quadro istituzionale al conflitto, riconoscendo e disciplinando la dialettica tra le parti. Tuttavia, la notevole discrezionalità concessa agli Stati membri può favorire fenomeni di arbitraggio normativo, inducendo le società a stabilirsi in ordinamenti più favorevoli, riducendo così la portata della partecipazione. Ciò solleva il dubbio se la SE rappresenti davvero un meccanismo efficace di equilibrio o se piuttosto apra nuovi spazi di tensione nell'ordinamento europeo.

#### ■ Giulia Fiorucci – Italy, Guglielmo Marconi University

##### **Il processo penale quale modello di risoluzione razionalizzata del conflitto (The Criminal Trial as a Model of Rationalised Conflict Resolution)**

*Keywords: Processo penale; Conflitto; Spazio giudiziario; Modelli; Dialettica*

Il processo penale rappresenta un modello di gestione razionalizzata del conflitto. Da tempo immemore, la giustizia penale è considerata momento conclusivo e risolutivo di una contrapposizione insita nella società umana: quella tra Stato e cittadino irrispettoso della legge.

Nello Stato di diritto, proprio tramite il processo penale, quale insieme di regole garantistiche (tra cui gli artt. 6 C.E.D.U. e 111 della Costituzione) riflesso di una concezione deliberativa della risoluzione delle controversie, si dipana il contrasto tra le pretese punitive dello Stato e i diritti dell'imputato.

Orbene, tale contesto deliberativo è connotato da una peculiare vis dialettica, dalla contrapposizione di ragioni e situazioni che, usualmente, non si contraddistinguono per la loro dualità, bensì per la spiccata poliedricità, trovandosi – dunque – innumerevoli volte in contrasto con la visione dualista della società e delle condotte tenute dai consociati e con un linguaggio narrativo binario quotidianamente utilizzato nella comunità e nella politica.

Tale *reductio* imbriglia la percezione sociale del funzionamento processuale in dinamiche polarizzanti e tensioni mediatriche che riproducono un'antica contrapposizione tra bene e male, tra garantismo e giustizialismo. A ben vedere, infatti, i due modelli idealtipici di processo penale che affiorano nella società sono, da un lato, quello deliberativo e garantista, fondato su principi di imparzialità e terzietà del giudice, oltre che oralità, pubblicità e parità delle armi nel dibattimento; dall'altro, quello punitivo ed "esemplare", in cui il processo diviene strumento di delegittimazione del singolo imputato, da isolare e condannare.



La comunità, perciò, sembra costretta a dover aderire a uno dei due modelli, i quali, tuttavia, non corrispondono a quanto concretamente avviene all'interno delle aule di giustizia e non ricalca il ragionamento giuridico che ivi si esplica. Al contrario, nei momenti in cui la risposta processuale non coincide con il modello sperato, si assiste a una delegittimazione, alternativamente, delle istanze istituzionali, dell'attività degli operatori del diritto o delle istanze private (degli imputati o delle persone offese).

A ciò si aggiunga l'interferenza dei media e la spettacolarizzazione del processo penale, in grado di compromettere la neutralità dello spazio giudiziario. In questo senso, la pressione dell'opinione pubblica, anche e proprio con il suo dualismo, può condizionare le scelte processuali rischiando di compromettere l'autenticità della deliberazione processuale di cui all'art. 111 Cost.

Alla luce delle considerazioni ora esposte, è necessario interrogarsi sulla dinamicità del "conflitto" sociale e sulle modalità di risoluzione che il processo penale è in grado di concretizzare preservando la propria autonomia epistemica, anche grazie alla riaffermazione dei principi fondamentali nazionali e sovranazionali.

#### ■ Niccolò Faccini – Italy, LUISS Guido Carli University

**La proposta scabrosa del paradigma riparativo: dalla rimozione all'elogio del conflitto**

**(The Scandalous Proposal of the Restorative Paradigm: From Removal to Praise of Conflict)**

*Keywords: Conflitto; Superamento; Rimozione; Giustizia Riparativa; Mediatore*

Nella gestione del crimine la giustizia penale propria degli ordinamenti continentali ha optato per riduttive semplificazioni volte a contenere l'alterità eccedente del reale e addomesticare le emozioni dei protagonisti, confinate al dimenticatoio come potenziali fonti di inquinamento del giudizio. Adagiandosi sul debole statuto epistemologico della *verità processuale*, con pretese oggettivizzanti ha pensato al reato quale mera aggressione al bene giuridico meritevole di tutela, e ha guardato sbadatamente al conflitto ad esso sotteso soltanto in vista di un suo superamento. La civiltà post-moderna aspira a reprimere il conflitto, riportandolo nel quadro della norma. È la logica assetata di biasimo dell'addebito mediatico: la spasmodica ricerca del colpevole avvia un processo atopico, anomico e acronico, in toto insofferente ai tempi dell'accertamento giudiziale.

La sfida scabrosa della *giustizia riparativa* – e del suo postulare lo *scandalo* dell'equiparazione delle parti – è scendere a patti col paradigma teleologico, ponendo al centro il conflitto e ri-concettualizzandolo quale modalità di condivisione della zona di incertezza che accompagna il fatto delittuoso. In che modo il fondo di costitutiva oscurità di offeso e reo può costruire *condicio sine qua non* di una convivenza pacifica *attraverso* il conflitto e dunque senza eliminarne il carattere ingovernabile? Il modello di giustizia introdotto dalla Riforma Cartabia propone di instillare nel sistema tradizionale una rivoluzione copernicana, nella parte in cui postula una contrapposizione non più focalizzata sul fatto giuridico, bensì alimentata dall'essere dell'Altro.

Sebbene la mancanza di un retroterra *restorative* e la disabitudine alle pratiche riparative e di mediazione inducano oggi a scetticismo dilagante e sapienti fraintendimenti di mass media e giuristi, la nuova triangolazione della controversia ad opera di un *media-*



toe che funge da pacificatore senza esiti giudicanti promette di sbloccare il rapporto duale dall'identificazione assoluta nei ruoli di vittima e carnefice, con un'interposizione che può valorizzare le componenti intrinsecamente positive del conflitto.

■ **Evelina Cataldo – Italy, Guglielmo Marconi University**

**Carcere: luogo di conflitto o violenza? Analisi dell'“altro da noi” secondo uno sguardo sociologico**

**(Prison: Place of Conflict or Violence? Analysing the “Otherness” from a Sociological Perspective)**

*Keywords: Carcere; Conflitto; Violenza; “Altro da noi”; Identità*

Il carcere viene considerato, descritto ed immaginato come un luogo di esercizio della violenza. Al suo interno, invece, è molto evidente la tessitura di rapporti “amico -nemico” e questa visione e trama relazionale può riguardare ogni attore sociale che è impegnato all'interno del contesto dell'esecuzione penale. L'Amministrazione penitenziaria è l'incarnazione del potere decisionale ed amministrativo e questo genera, in condizioni di carenza di esercizio dei diritti, una confliggenza da parte di tutti gli attori sociali: I detenuti si oppongono alle condizioni disumane imposte dalla detenzione, anche per l'assenza di spazi idonei all'esercizio dei propri diritti come l'affettività, alcune persone detenute contestano altri compagni di detenzione per motivi relativi alla natura del loro reato o a causa delle diverse condizioni personali (si pensi ai reclusi tossicodipendenti o con problematiche psichiatriche) o alla scelta di collaborare con la giustizia; i poliziotti penitenziari contestano i vincoli stringenti dettati dai loro contratti e servizi; il terzo settore tende a reinterpretare i contenuti normativi promuovendo istanze e contestazioni ideologiche o a occupare spazi istituzionali mentre gli educatori, gli insegnanti, gli psicologi, i mediatori culturali tentano di assolvere il mandato istituzionale orientando alla pacificazione ma contestando la preminenza del mandato securitario rispetto a quello risocializzativo, minimizzato e vincolato ai pochi strumenti forniti per realizzarlo. I conflitti sembrano essere presenti e innervati; secondo alcuni garanti o lavoratori in quiescenza tali conflitti possono degenerare in occasioni o azioni di violenza quando non adeguatamente intercettati, compresi, interpretati.

Il conflitto è strutturato nelle norme, ecco perché possiamo asserire che il conflitto è la struttura sociale (Tomeo, Bilotta). Il carcere è il luogo in cui lo studio “dell'altro da noi” può farci comprendere l'origine dei conflitti, sia quando esso è costruttivo perché attiva un confronto tra le parti, generando pluralismo o coesione di interessi ma anche negativo, quando degenera in azioni distruttive, nell'incapacità di vedere, ascoltare o comprendere “l'altro da noi”, l'estraneo, il distante o il non conosciuto. Attraverso la disamina dei conflitti interni al penitenziario, propongo un attraversamento del concetto di identità e dei gruppi sociali, dell'“altro da noi”, mediante un approccio strategico del conflitto inteso come valore e metodo che può evitare la guerra, seguendo l'indirizzo conoscitivo e interpretativo delle norme, delle relazioni e delle pratiche sociali che dimorano all'interno di questo contesto professionale.



## Panel 6: THE POLARIZATION OF CONFLICT IN THE PUBLIC SPHERE

*Panel 6* focuses on how political and social conflicts are polarized and communicated within the public sphere, highlighting the dynamics of knowledge, misinformation, and emotional narratives. The contributions analyze the fractures and distortions that shape public understanding and political discourse across diverse contexts.

The session opens with an examination of communicative distortions and the devaluation of expertise, highlighting the growing divide between experts and citizens in democratic public spheres (**Pacilè**). Next, an in-depth interview study with Italian professional journalists sheds light on the boundaries between truth, misinformation, and disinformation in media practices (**Iufereva**). The third contribution offers a qualitative analysis of Hindi prime-time TV news audiences in India, focusing on how right-wing viewers interpret news content and the implications for political polarization (**Chamoli**). Finally, the session concludes with a study on regional economic integration in South Asia, focusing on how economic narratives are intertwined with political conflicts through a language of resentment (**Saleem**).

Together, these papers provide a nuanced understanding of how polarization is constructed and maintained in the public sphere through communication practices, audience reception, and socio-economic narratives.

### ■ Maria Teresa Pacilè – Italy, University of Messina

**Distorsioni comunicative e svalutazione della conoscenza. La frattura tra esperti e cittadini nella sfera pubblica democratica**

**(Communicative Distortions and the Devaluation of Knowledge: The Divide between Experts and Citizens in the Democratic Public Sphere)**

*Keywords: Jürgen Habermas; Democrazia deliberativa; Crisi della ragionevolezza; Post-verità; Distorsione della comunicazione; Svalutazione degli esperti*

In *The Death of Expertise: The Campaign against Established Knowledge and Why it Matters* (2018) Tom Nichols tratteggia una delle tendenze di crisi dell'attuale società democratica: la frattura del dialogo tra esperti e cittadini, risultante di una più generale frammentazione della sfera pubblica, denunciata qualche anno dopo da Jürgen Habermas in *Nuovo mutamento della sfera pubblica e politica deliberativa* (2022).

A partire dalle riflessioni di Habermas e Nichols, l'intervento intende indagare come in un contesto di *post-truth democracy* si assista non solo a una svalutazione del concetto di verità e della competenza degli esperti, ma alla distorsione dell'informazione e all'emergere di nuove strategie di comunicazione politica, come la "simulazione onesta". Come influiscono sulla sfera pubblica democratica? Come incidono sull'indebolimento della capacità di deliberazione dei cittadini, meno stimolati all'uso della ragion pubblica e disincentivati al dialogo con sostenitori di visioni del mondo diverse dalla propria? È necessario analizzare la parcellizzazione della cultura condivisa – che tende a polarizzarsi su posizioni estreme e inadatte al confronto –, la crisi della sua capacità di generare consenso, di contenere e mediare costruttivamente i conflitti sociali sul piano politico; al



contempo, occorre guardare con attenzione al fascino generato dalle teorie negazioniste o complottiste che, pur nell'evidente *irragionevolezza* o assenza di supporto di verità fattuali, si dimostrano capaci di mobilitare l'elettorato e costruire identità politiche. All'interno di quest'inedito scenario comunicativo, come sarà possibile consolidare vincoli comuni – o “legature”, come direbbe Dahrendorf – tra i cittadini di una società democratica? Siamo definitivamente in una “democrazia dell'incompetenza” o è possibile cercare nuovi strumenti per rivitalizzare il ruolo degli esperti e coltivare la cultura pubblica?

■ **Anastasiia Iufereva – Italy, IULM, Milan**

**Between True, Misinformation and Disinformation: Findings from an In-Depth Interview Study with Italian Professional Journalists**

*Keywords: Fake news; Disinformation; Misinformation; Truth; Post-truth; Journalism*

The widespread dissemination of misinformation and disinformation poses a significant threat to society. Although these phenomena have been extensively studied, important conceptual gaps remain. One such gap concerns the lack of a clear distinction between terms such as misinformation, disinformation, and related concepts, including fake news and deepfakes. To address this issue, in this research, in-depth interviews with 12 professional journalists were conducted between September and October 2024. Findings offer key insights, providing more precise definitions of these terms and highlighting the practical differences between them. This research contributes to the development of a methodological framework. This framework offers valuable guidance for researchers, media experts, and policymakers, helping them navigate the complex dynamics of digital communication and develop new approaches and strategies in an ever-evolving media landscape.

■ **Ayushi Chamoli – UK, University of Westminster**

**Interpreting Hindi Prime-Time TV News Audience in India – A qualitative study of right-wing viewers and their interpretations of news**

*Keywords: Media Consumption, Audience Interpretation; Political Communication; Media Literacy; Prime-Time News*

This study examines how supporters of the ruling party in India engage with mainstream televised news narratives. It aims to understand the extent of viewers' critical engagement with politically charged media content as well as their interpretive practices. Addressing contemporary issues such as audience–media relationships and media literacy, the research is positioned within media studies and political communication. The study particularly focuses on the viewers who are the supporters of the ruling party, i.e. right-wing supporters, as during the first phase of the fieldwork, the researcher found that people who do not support the government are not watching the Hindi television news and dismiss it as biased and unreliable. On the contrary, most right-wing viewers are daily consumers of the television news.



While several studies have extensively analysed the production of political narratives and the institutional dynamics of news media in India, less attention has been paid to how ideologically aligned viewers consume and interpret such narratives in everyday settings. This study responds to that gap by asking: How do viewers with specific political leanings navigate mainstream television news? What kinds of critical or affective engagements emerge in the process? And to what extent do these viewers recognise or question bias in the content they consume?

Using a qualitative approach, the study combines ethnographic observations with semi-structured interviews. The study's fieldwork was based in a specific urban city in North India, with participants drawn from middle-class households where television remains a primary source of news. The data were thematically analysed to explore emotional engagement, viewing habits, and perceptions of bias. Preliminary findings suggest that although participants do not report deep emotional attachment to news content, they often express strong agreement or opinions during viewing. Television remains central to their media consumption, driven by routine, trust, and familiarity, even when other media sources are accessible. Participants show a limited and varied understanding of bias, and none reported engaging in fact-checking, though some noted that younger family members occasionally challenge news credibility.

By bringing into focus their habitual practices of media consumption, the study shows how public opinion is not merely formed through top-down dissemination of political knowledge but also bottom-up practices of interpretation, repetition, and selective trust. The findings contribute to an enhanced understanding of how communication produces both ideological consensus and discursive tension, particularly where there is political disagreement.

The study is limited by its small, geographically constrained sample. Nonetheless, the findings offer insight into the informal, everyday workings of media literacy among ideologically aligned audiences and the internalisation of political narratives.

### ■ Sameera Saleem – Pakistan, University of the Punjab

#### **Regional Economic Integration and Language of Resentment: Economic Narrative and Political Conflicts in South Asia**

*Keywords: Regional economic integration; South Asia; Resentment; SAARC; Economic narrative; Critical discourse analysis; Political conflicts*

Emotions and words are playing crucial roles in building, bridging and distorting relationships. Words of leaders and emotions of masses prepare a base for the economic and political games to play in the national, regional and even global level. Resentment is one of the controlling and powerful emotions. Resentment based political discourse constructs economic narratives in South Asia and influences the general public perspective regarding regional economic integration. In this context, this study was proposed to explore that how political élite used language of resentment in building economic narratives and examines different expressions of resentment/identity-based grievances, cultural anxiety and group relative deprivation- becomes part of political



discourse and thwarted the efforts of economic integration.

This study will mainly focus on the issues between Pakistan and India, politics of resentment at national and regional level and try to investigate the role of institutions in mitigating political tensions between these countries. Resolution of political disputes strengthens the economic relations and helps to develop political will to fulfill economic commitment. This study employs a qualitative methodology utilizing critical discourse analysis to examine how language of resentment aggravated political conflicts and halt the process of regional integration in South Asia. Case study approach is utilized to examine the two countries in South Asian who have nuclear weapons, India and Pakistan. These two countries if resolved their issues, regional stability and peace can be made possible to achieve. Newspaper editorials, political speeches, and social media posts are collected and analyzed. India and Pakistan are two main large economies in South Asia which impact political and economic progress of the region.

This study found that if these two countries successfully resolve their political issues, then South Asia will be more integrated region and help to bring progress among countries of this region. Pakistan's rhetoric interprets its economic failure as continuation of historical injustices while India's speech highlights internal chaos as Pakistan's hidden hand behind this especially in Occupied Kashmir. Resented narratives increase economic cost of intra-regional trade. Social Media plays crucial and negative role in shaping emotional makeup of public in both countries and shapes their perspectives.

The study contributes to academic discussions and understanding that how emotional dialogue outlines perspective and design economic policies in post-colonial regions and historical grievances and injustices restrain cooperation and integration despite economic benefits.



## Panel 7: DYNAMICS OF LONG-TERM POLITICAL CONFLICT IN ITALY

Following the preceding session on the forms of international conflict, *Panel 7* shifts the focus to Italy, exploring the internal dynamics of political conflict across key moments in the country's modern history. The contributions address how such conflict has unfolded through institutional reforms, ideological polarizations, and discursive strategies.

The session opens with a study of the 1882 electoral reform and the expansion of suffrage, examining the tensions between census and restricted suffrage. The contribution reconstructs the political debates of the time and assesses the broader implications of extending the right to vote (**Giannotti**). Two subsequent contributions investigate the construction of political conflict in the aftermath of World War II. The first analyzes how the Italian Liberal Party, during the Constituent Assembly (1946–1948), articulated a vision of democracy grounded in the rhetoric of the “internal enemy,” reflecting a broader context of polarization and ideological fragmentation (**Gigli**). The second examines the intellectual dialogue between Benedetto Croce and Ernesto Buonaiuti, showing how their differing historical narratives mirrored deeper tensions about Italy's political and cultural identity after Fascism (**Ferraro**). The session concludes with a case study on the 1948 general elections, focusing on the language of political propaganda and the strategic demonization of the opponent in the early Cold War context (**Terracina**).

Together, these contributions offer a diachronic perspective on the evolution of political conflict in Italy, revealing how democratic processes, historical narratives, and political discourse have been shaped by enduring tensions between inclusion and exclusion, ideology and consensus.

### ■ Giovanni Maria Giuseppe Giannotti – Italy, University of Messina

**La riforma elettorale del 1882 e l'ampliamento del diritto di voto in Italia. Tensioni e conflittualità tra suffragio censitario e suffragio ristretto**

**(The 1882 Electoral Reform and the Expansion of Voting Rights in Italy: Tensions and Conflicts between Census Suffrage and Restricted Suffrage)**

*Keywords: Leggi elettorali; Elezioni; Sistemi elettorali; Rappresentanza; Depretis*

Il termine “elezioni” racchiude molteplici accezioni: scelta o nomina per ricoprire un ufficio; scelta dei migliori in relazione alla loro capacità politica; operazione giuridica di carattere universale da una prospettiva giuridico-organizzativa.

D'altra parte, le elezioni perseguono svariati obiettivi: talvolta hanno una funzione priva di valore rappresentativo, tal'altra invece una funzione rappresentativa. In quest'ultimo caso l'adozione di una legge elettorale invece di un'altra ha un ruolo essenziale: in primo luogo per l'identificazione del rapporto esistente tra lo Stato e il popolo; in secondo luogo, per l'individuazione di coloro che sono chiamati a scegliere i governanti. Conseguentemente sia lo strumento tecnico-giuridico scelto per la trasposizione dei voti in seggi sia la platea dei soggetti ammessi al suffragio riveste un ruolo decisivo. Del resto, secondo Giannini l'ampliamento del corpo elettorale iniziato nel 1882 e culminato con l'adozione del suffragio universale maschile ebbe un'incidenza fondamentale, dato che mutò



alla radice uno degli elementi essenziali dello Stato ossia la plurisoggettività.

La riforma del 1882 pose fine alla fase del suffragio censitario e al governo di una ristretta oligarchia dominante sia nel parlamento che nelle strutture di governo. La legge n. 680 del 17 marzo 1848 (c.d. Editto Balbo), adottata nel Regno di Sardegna ed estesa dopo l'Unità con lievi modifiche allo Stato italiano, riservava l'elettorato attivo solo ai cittadini dotati sia di capacità economiche sia di una preparazione culturale. Conseguentemente, durante la fase del suffragio censitario il corpo elettorale identificava una sezione socialmente delimitata della popolazione; inoltre in un regime di elettorato ristretto l'interesse generale individuato sulla base del censo finiva con il coincidere con l'interesse dei ceti dominanti.

La questione divenne presto centrale nel dibattito politico; tuttavia, durante i governi della Destra Storica la legge elettorale non subì rilevanti modifiche. Dopo la vittoria della Sinistra la situazione mutò: dopo lunghi dibattiti parlamentari fu varata una nuova legislazione elettorale; da un lato fu ampliata la platea di elettori e dall'altro lato fu introdotto il sistema dello scrutinio di lista.

Alla luce di queste premesse, il contributo punta a ricostruire sia il dibattito nell'agone politico dell'epoca sia gli effetti dell'ampliamento del diritto di voto messi in luce dalla dottrina.

### ■ Zaccarias Gigli – Italy, University for Foreigners of Perugia

**I liberali e il “nemico interno”: costruzione della democrazia e retoriche del conflitto nell'Italia del dopoguerra**

**(Liberals and the “Internal Enemy”: Building Democracy and the Rhetorics of Conflict in Post-War Italy)**

*Keywords: Nemico interno; Partito Liberale Italiano; Costituente; Conflitto democratico; Liberalismo*

Il presente contributo intende analizzare le modalità discorsive attraverso cui il Partito Liberale Italiano (PLI) ha elaborato, durante il processo costituente (1946–1948), una propria visione del conflitto politico, incentrata sulla nozione di “nemico interno”. Le pagine di «Risorgimento Liberale», organo ufficiale del PLI, rappresentano una preziosa fonte per comprendere la strategia retorica e politica dei liberali nell'Italia del secondo dopoguerra, un momento cruciale di ridefinizione dell'ordine istituzionale e identitario del Paese.

In un contesto segnato da profonde lacerazioni ideologiche e da una polarizzazione crescente, il liberalismo italiano si confronta con una duplice minaccia: da un lato, l'emergere dei partiti di massa, percepiti come potenzialmente totalitari e capaci di subordinare la volontà generale a logiche ideologiche; dall'altro, l'adozione di una Costituzione programmatica, carica di diritti sociali, che avrebbe potuto compromettere la centralità dell'individuo e aprire la strada a forme di statalismo invasivo. In questa prospettiva, lo Stato stesso – nei suoi eccessi regolativi e nella sua permeabilità alle logiche di partito – diviene il “nemico interno” da contenere, pena la degenerazione della giovane democrazia repubblicana.



Si vuol mostrare come il PLI, pur diviso internamente in più correnti (tra cui quella di Rinnascita Liberale, ispirata alle idee di Wilhelm Röpke), abbia tentato di difendere un modello democratico fondato sulla legalità, la separazione dei poteri e le garanzie individuali. La proposta di sottoporre la Costituzione a referendum popolare si inserisce in questa strategia, intesa a bilanciare il potere delle forze popolari e ad affermare una forma di legittimazione discorsiva alternativa a quella partitica.

Parallelamente, l'analisi affronta il ruolo del linguaggio ideologico nella costruzione dell'immagine dell'avversario politico, a partire dalle critiche rivolte ai diritti sociali, al regionalismo – visto come rischio di disgregazione dell'unità nazionale – e al sistema elettorale proporzionale, ritenuto una delle cause della crisi parlamentare che aveva preceduto il fascismo. La retorica del PLI propone in alternativa un modello maggioritario uninominale, capace di promuovere una rappresentanza meno frammentata e più responsabile.

L'approccio adottato si colloca all'incrocio tra storia politica, analisi del discorso e teoria del conflitto. In particolare, si mostra come le riflessioni dei liberali italiani sul “nemico interno” contribuiscano a una genealogia delle forme discorsive del conflitto democratico, in un'epoca di transizione caratterizzata da tensioni ideologiche e da pressioni internazionali. La Costituente, lungi dall'essere un luogo di puro consenso, emerge così come un'arena agonistica in cui si confrontano visioni antagoniste della sovranità, dei diritti e dell'identità nazionale.

In questo senso, il dibattito liberale alla Costituente rappresenta un caso esemplare per comprendere le ambivalenze della modernità politica e le difficoltà di conciliare libertà individuale, coesione sociale e rappresentanza in una democrazia pluralista. Il concetto di “nemico interno”, più che semplice espressione polemica, funge da dispositivo discorsivo capace di strutturare un'intera visione del rapporto tra Stato, cittadini e istituzioni.

### ■ **Lorenzo Ferraro – Italy, University of Genoa**

#### **Conflitto e storia: Croce, Buonaiuti e un dibattito dalla fine del fascismo**

#### **(Conflict and History: Croce, Buonaiuti, and a Debate from the End of Fascism)**

*Keywords: Benedetto Croce; Ernesto Buonaiuti; Conflitto; Comunismo; Cristianesimo*

Nel fermento politico e culturale successivo al crollo del regime fascista, un contesto animato da dibattiti ricchi di fermenti eterogenei e avidi di riassaporare la libertà di discussione, due intellettuali italiani con itinerari biografici e riferimenti ideali molto lontani si scontrarono sul ruolo del conflitto nella storia e su come disegnare una nuova società. I duellanti in questione erano Benedetto Croce ed Ernesto Buonaiuti. Protagonisti di una lunga vicenda di strascichi polemici avviata fin dall'inizio del secolo, nell'Italia che lottava per chiudere l'esperienza del fascismo tornarono a scontrarsi a partire dallo scritto crociano *Per la storia del comunismo in quanto realtà politica*, uscito nel 1943 sulla «Critica». Il saggio sviluppa temi esposti, in precedenza, nella conferenza *Sull'antistoricismo* tenuta durante il celebre congresso internazionale di filosofia ospitato a Oxford nel 1930. In questa nuova occasione, Croce stigmatizzava il comunismo come utopia incapace di divenire «subbietto di storia» perché sogna una società senza conflitti, dove regna la



pace instaurata dalla rivoluzione e non ci sono più lotte fra attori sociali. Il liberalismo, invece, si dimostra più maturo perché parte dalla concezione della vita e della storia come divenire, perpetuo scontro e affiorare di nuove soluzioni. Il liberalismo comprende la necessaria dimensione di conflitto in ogni società al punto da riconoscere la legittimità delle rivoluzioni, sebbene da seguire come ultima via. Il disegno di una società senza conflitti, invece, è antistorico ed estraneo alla natura dei rapporti umani. Non a caso, l'escatologia marxista è vaga e diventa precisa solo nel preconizzare la dittatura del proletariato.

Il bersaglio della riflessione crociana era appunto il comunismo, ma nella sua risposta Ernesto Buonaiuti si concentra sulla visione di una società senza conflitti e rivendica la lezione del cristianesimo, fedele alla sua peculiare visione escatologica, per contestare le tesi crociane. La fede nel Regno di Dio, infatti, traccia il destino da seguire per i veri cristiani e li proietta verso un futuro senza conflitti, verso una società armoniosamente unita. Vivere questo ideale non significa, afferma Buonaiuti, bloccare la società. Bisogna, invece, riconoscere i meriti del cristianesimo, grazie alla cui opera pedagogizzante si sono imposti i valori della fratellanza contro l'egoismo e la violenza. Con il cristianesimo, dunque, risulta possibile limitare o, almeno, smussare i conflitti e non farli deflagrare in eccessi di violenza e brutalità. Per Buonaiuti, quindi, il conflitto non è necessario, anzi, è addirittura nocivo per la società senza l'azione del cristianesimo.

Tramite questa ricerca, allora, sarà possibile valutare un confronto significativo dentro la risemantizzazione della politica nell'impegno collettivo di ricostruire la nazione dentro il nuovo ordine democratico post-fascista, focalizzandosi sulla nozione di conflitto.

### ■ Joel Terracina – Italy, Guglielmo Marconi University

#### Le elezioni politiche italiane del 1948: un caso di demonizzazione dell'avversario nel linguaggio politico

#### (The Italian General Election of 1948: A Case of Demonisation of the Opponent in Political Language)

*Keywords: Partiti; Italia; Elezioni; Nemico; Demonizzazione*

Nel triennio successivo alla fine del secondo conflitto mondiale si assiste alla formazione del quadro politico italiano che caratterizza gran parte della Prima Repubblica. La breve esperienza tra le forze di governo antifasciste si esaurisce rapidamente, il sistema politico italiano conosce il fenomeno della polarizzazione con due grandi blocchi, quello della Dc e quello comunista verso cui spingono le dinamiche internazionali. L'Italia per la sua importante posizione geografica diventa l'oggetto di una "morbosa attenzione" da parte delle potenze vincitrici del secondo conflitto mondiale. Le dinamiche delle relazioni internazionali finiscono con esercitare un forte impatto sul sistema politico italiano provocando la fine dell'esperienza di collaborazione dell'alleanza tripartita. L'Italia si prepara per il suo secondo importante appuntamento elettorale. Le elezioni politiche del 1948 non possono essere configurate come semplici elezioni perché è in ballo la collocazione internazionale dell'Italia. Il Pci è ancora forte e organizzato militarmente e molti dei suoi militanti sognano ancora il "mito della rivoluzione incompiuta".



In questa partita politica, che diventa sempre più cruenta per i toni e le immagini utilizzate, si arriva così all'elaborazione della costruzione del nemico politico accompagnato dal fenomeno della demonizzazione dell'avversario, una costante tipica della Prima Repubblica. La lotta politica che vede impegnati i due schieramenti: i socialcomunisti da un lato e la Democrazia cristiana diventa molto accesa. I socialcomunisti attaccarono il clero e inneggiarono alla Russia sovietica, espressioni quali: "Abbasso il clero fascista", "Morte ai papisti", "Viva Stalin" si contrapponevano a quelle dei democratici cristiani che risposero con altri slogan: "W la religione cattolica", "W Pio XII", "W Gesù". De Gasperi è definito come un cancelliere tedesco e di essere, nei fatti, un "nemico interno" al servizio di potenze straniere come gli Usa e il Vaticano. Il governo democristiano è definito come il "governo nero": fascista, clericale e manovrato da interessi oscuri e pericolosi. Tanto il Pci quanto la Dc sono sicuri di vincere e non esitano a utilizzare svariati argomenti per riuscire a convincere gli elettori. La Dc teme la rivolta armata, il Pci, un intervento americano e un colpo di stato. Le elezioni del 1948 rappresentano per le loro caratteristiche un caso interessante di analisi del fenomeno della propaganda elettorale e della comunicazione politica.



## Panel 8: POLITICAL CONFLICTS BETWEEN THE INTERNAL AND THE EXTERNAL

Opening the Special Online Session, *Panel 8* explores political conflict as a dynamic shaped by the tension between internal and external forces—whether institutional, territorial, ideological, or discursive.

It opens with a theoretical reflection on “three-dimensional conflict” and the concept of the critical moment as a key to understanding political rupture and transformation (**Gnerre**). The second contribution examines the post-colonial transition of Malta, focusing on Dom Mintoff's political discourse and his use of constitutional language to legitimize independence from British rule (**Zito**). The third contribution turns to 1970s Rome, analyzing how anti-fascist movements used urban space as a terrain of political resistance and identity (**Ferru**). The session continues with a contribution centered on the case of Aldo Moro – an emblematic episode of political violence – which analyzes how this event reshaped Italian public opinion and the perception of political legitimacy (**Mazza**). This is followed by an analysis of the discourse of the commons, exploring the tension between neoliberal policies and the principle of social protection, drawing on Karl Polanyi's theoretical framework (**Scaiola**). Finally, the last paper focuses on the “Sportello Sociale” (Social Care Desk) as a site of inclusive discursive practices, exploring how it navigates between populism, linguistic mediation, and health justice (**Caruso**).

Together, these contributions offer diverse perspectives on how conflict is produced, represented, and negotiated across historical and political contexts.



■ **Orazio Maria Gnerre – Italy, Institute for the History of the Italian Risorgimento**

**Il conflitto a tre dimensioni: per una teoria del momento critico**

**(Three-Dimensional Conflict: Towards a Theory of the Critical Moment)**

*Keywords: Teoria del conflitto; Ernstfall; Crisi ubiqua; Guerra civile; Crisi internazionale*

La conflittualità politica avviene sempre in rapporto alle due dimensioni essenziali della vita associata, che sono quella esterna e quella interna. Il conflitto esterno, ovvero *rivolto verso l'esterno*, è quello che interviene tra soggettività politiche autonome che si scontrano. Questo prende la forma, spesso, del conflitto internazionale, e si verifica laddove due identità differenti e mutualmente escludenti, costituite quali Stati, si affrontano nell'ambito di uno spazio anomico non regolato da una terza forza superiore (che non sia, eventualmente, il diritto internazionale). La seconda modalità del conflitto è, invece, quello interno, che può assumere varie forme a seconda della sua intensità e modalità. Esso avviene predominantemente come lo scontro di forze interne ad una società chiusa e autonoma, spesso costituitasi come Stato, e frequentemente è rivolto alla ristrutturazione dei rapporti di forza interni alla società suddetta, o alla sconfitta e/o annichilimento di una delle due parti in lotta in quella che può essere a tutti gli effetti definita quale guerra civile. La *guerra civile* è, per l'appunto, uno dei volti del conflitto interno, quello con l'intensità maggiore. Seguono, tra le varie modalità, le rivoluzioni, le rivolte, come detto i tentativi di ristrutturazione dei rapporti di forza tra le parti sociali (siano esse di carattere socio-economico o politico-ideologico), la lotta di classe, e così via.

Queste due dimensioni del conflitto sono considerate nella maggior parte dei casi come separate e mutuamente escludenti, eppure vi sono fasi storiche in cui non solo esse convissero, non lasciando alcuno spazio per una possibile evasione (interna o esterna) verso una prospettiva non conflittuale, ma vengono addirittura lette da alcuni pensatori e analisti della realtà sotto una prospettiva fusionale. Quest'ultima prospettiva dimostra, infatti, come i due livelli dello scontro sono a tutti gli effetti facce della stessa medaglia, che è la conflittualità da intendersi come campo di forze che si estende dall'interno all'esterno e viceversa. Per considerare questa realtà è fondamentale tenere presente il rapporto osmotico che pure esiste tra dimensione *internazionale* e dimensione *intranazionale* (laddove il termine "nazionale" qui sta ad indicare, più che altro, la misura statale, ovvero sia quella del confine e della dimensione effettiva di una soggettività politica autonoma). In realtà, come molti autori hanno avuto modo di capire e spiegare, queste due dimensioni vivono della stessa natura effettiva, che è quella cosiddetta del *politico*, che poi è effettivamente (rovesciando il ragionamento) quella del *conflitto*. Il *conflitto*, paradossalmente, determina l'ambiente in cui esso stesso si esprime, cancellando (o comunque dissolvendo e sfumando) le linee di demarcazione tra interno ed esterno. Ciò, chiaramente, non avviene nella maggior parte dei casi, ma in momenti critici di riformulazione delle strutture del potere e della società che si estendono ad una dimensione globale o comunque molto vasta, generando un campo di forze che si esprime nei termini della *crisi*. È per questo che, a nostro avviso, i pensatori della crisi hanno interpretato il momento emergenziale (*Ernstfall*), come una concatenazione di eventi che si sviluppano internamente ed esternamente nella società, creando a tutti gli effetti ciò che si potrebbe definire una vera e propria crisi *ubiqua*, dalla quale è impossibile trovare un punto di fuga che non sia praticato *dentro* e *attraverso* il conflitto stesso.



■ **Agostino Zito – Italy, University of Messina**

**Costituzionalismo e legittimazione post-coloniale: la transizione repubblicana di Malta nel discorso politico di Dom Mintoff**

**(Constitutionalism and Post-Colonial Legitimation: Malta's Republican Transition in the Political Discourse of Dom Mintoff)**

*Keywords: Costituzionalismo post-coloniale; Transizione repubblicana; Terza Via; Identità politica; Legittimazione istituzionale*

La trasformazione di Malta in Repubblica nel 1974 rappresenta indubbiamente un momento fondativo della sua storia istituzionale post-coloniale. La riforma costituzionale promossa dal Primo Ministro Dom Mintoff, pur realizzata senza l'adozione di una nuova Carta fondamentale, assunse un valore altamente simbolico di vera e propria rifondazione statale. La presente proposta intende approfondire la transizione istituzionale dell'arcipelago maltese analizzando il discorso del pensiero dello statista socialista come dispositivo di legittimazione politica e come nodo cruciale del costituzionalismo in un'epoca di decolonizzazione che attraversava in quel periodo le sponde nel Mediterraneo. Attraverso l'esame del dibattito parlamentare, dei discorsi pubblici di Mintoff e delle strategie retoriche adottate dal partito laburista locale, si intende comprendere le motivazioni per cui la Repubblica sia stata presentata come elemento di rottura rispetto all'ordine coloniale britannico.

Al contempo, si propone una lettura di tale rinnovata identità politica autonoma e l'affermazione di una nuova visione della sovranità. Temi come la centralità del lavoro, il ridimensionamento del ruolo della Chiesa cattolica, e la scelta della neutralità internazionale, sono stati il leitmotiv del discorso mintoffiano, che inserisce Malta nel più ampio contesto degli equilibri globali nel secondo Novecento.

Pertanto, attraverso tale proposta, il caso maltese permette di riflettere sul rapporto tra istituzioni, risoluzione del conflitto politico e costruzione della legittimità nei processi di state building, offrendo uno studio sul valore del discorso politico declinato in chiave costituzionale.

■ **Giada Iman Ferru – Italy, Sapienza University of Rome**

**Roma contesa: l'antifascismo territoriale nella capitale negli anni Settanta**

**(Contested Rome: Territorial Anti-Fascism in the Capital of the 1970s)**

*Keywords: Roma; Antifascismo territoriale; Anni Settanta; Conflitto politico; Spazi urbani*

Roma negli anni Settanta è uno dei centri nevralgici della violenza politica, in particolare la città diviene uno degli spazi urbani privilegiati per accogliere gli scontri tra i militanti della sinistra extraparlamentare e dell'estrema destra. La specificità di Roma risiederebbe sia nel «costante stato di allerta» dei militanti antifascisti e neofascisti sia nell'antifascismo militante vissuto in senso territoriale con l'obiettivo di "conquistare" e "difendere" il territorio e con l'intento di impadronirsi della città a scapito dell'altra parte. Proprio per l'importanza del territorio nella pratica dell'antifascismo militante a Roma, la studiosa Jessica Matteo ha coniato la categoria di antifascismo territoriale. Un esempio di termini



che denotano l'idea di antifascismo territoriale è contenuto in un volantino del 1974, nel quale si annuncia lo sciopero generale degli studenti e la manifestazione prevista per il 18 gennaio a piazza Esedra, a firma del Collettivo Lavoratori studenti del Policlinico, Comitato politico ENEL, Il Comunista organizzazione rivoluzionaria, Potere operaio e Viva il comunismo: «Le carogne fasciste non devono parlare, CACCIAMO I FASCISTI dalle fabbriche, dai quartieri, dalle scuole».

Una delle maggiori cause di conflittualità si può riscontrare nella compresenza territoriale di militanti della sinistra parlamentare e extraparlamentare e neofascisti, con sedi di partito spesso ubicate nelle stesse vie; con scuole, collettivi scolastici, federazioni giovanili, gruppi che si fronteggiano negli istituti o nell'università, con attività svolte negli stessi quartieri. Convivenza che già dalla fine degli anni Sessanta comporta un esacerbarsi della violenza, che si concretizza in schedature, aggressioni mirate ai singoli, agguati, pestaggi, assalti alle sedi, incendi d'auto, impiego di armi da fuoco.

La conflittualità a Roma assume tratti territoriali tanto da ridurre delle zone vietate all'una o all'altra parte. La città appare: «divisa come una scacchiera, coi quadrati riservati ai compagni e quelli presidiati dai fascisti. E guai a chi oltrepassava le linee». Si potrebbe, infatti, ridisegnare una geografia di Roma, contraddistinta da aree rosse e aree nere, divise da confini difesi frequentemente a costo della vita.

### ■ **Domenico Mazza – Italy, University of Messina**

**L'eco del caso Moro: come un conflitto politico estremo rimodellò l'opinione pubblica italiana**

**(The Echo of the Moro Affair: How an Extreme Political Conflict Reshaped Italian Public Opinion)**

*Keywords: Caso Moro; Opinione pubblica; Media; Conflitto politico; Narrazioni mediatiche*

Il sequestro e l'uccisione di Aldo Moro nel 1978 rappresentarono uno spartiacque nella storia politica italiana, innescando un intenso conflitto che si propagò ben oltre lo scontro tra le forze dello Stato e il terrorismo, investendo profondamente la società civile. La presente proposta intende analizzare la complessa dinamica attraverso cui questo evento traumatico, mediato e narrato principalmente dalla stampa e dalla televisione dell'epoca, contribuì a formare e polarizzare l'opinione pubblica italiana, lasciando un'eco duratura nella coscienza collettiva.

Attraverso un'analisi qualitativa di una selezione di articoli di quotidiani e settimanali di rilievo, di eventuali trascrizioni di dibattiti televisivi significativi e, laddove disponibili, di dati demoscopici coevi, la ricerca si concentrerà sulle modalità con cui i media inquadrarono gli eventi. Saranno esaminate le narrazioni prevalenti – dalla rappresentazione della vittima e dei suoi carcerieri alle interpretazioni delle responsabilità politiche – e le strategie retoriche adottate dai diversi attori coinvolti, inclusi politici, familiari e le stesse Brigate Rosse, nel tentativo di influenzare il pubblico. L'analisi si propone di far luce su come un conflitto politico di tale portata abbia non solo acuito le divisioni ideologiche preesistenti, ma abbia anche contribuito a ridefinire i parametri del discorso politico e



a plasmare il "senso comune" degli italiani riguardo al terrorismo, alla vulnerabilità delle istituzioni democratiche e al ruolo cruciale dei media in momenti di crisi nazionale. Questo studio offre una prospettiva storica su come la comunicazione mediatica di un conflitto politico estremo possa incidere profondamente sulla percezione, le reazioni e la memoria collettiva di una nazione.

■ **Francesco Tomaso Scaiola – Italy, University of Eastern Piedmont**

**Il discorso politico dei beni comuni: conflitto, neoliberalismo ed il principio di protezione secondo Polanyi**

**(The Political Discourse of the Commons: Conflict, Neoliberalism, and the Principle of Protection in Polanyi)**

*Keywords: Beni comuni; Neoliberalismo; Governance partecipativa; Principio di protezione (Polanyi); Amministrazione condivisa*

Il contributo propone una lettura del conflitto politico contemporaneo attraverso la categoria dei beni comuni, intesi non solo come beni materiali, ma come pratiche discorsive e cooperative alternative all'egemonia neoliberale. In questa prospettiva, il conflitto non si riduce alla sola contrapposizione tra interessi, bensì si configura come lotta per la definizione della realtà, secondo una logica egemonica (Laclau, Mouffe, Gramsci). Il paper analizzerà quattro livelli di conflittualità:

1. Conflitto storico: da un approccio *archeologico* dei beni comuni al loro rapporto dialettico con l'espropriazione capitalistica.
2. Conflitto epistemico-narrativo: beni comuni come campo semantico conteso, un metalinguaggio politico in grado di aggregare soggettività diverse.
3. Conflitto discorsivo-egemonico: la critica al mercato autoregolato, alla retorica TINA ed alla naturalizzazione della mercificazione come forma di dominio simbolico.
4. Conflitto urbano: le esperienze di autogestione e *governance* partecipativa che ridefiniscono le categorie di rappresentanza, decisione e governo.

Utilizzando la teoria del doppio movimento di Polanyi, si interpreta il riemergere del discorso sui beni comuni come espressione del *principio di protezione* in quella che viene definita da Beck la «società del rischio» e che si manifesta come contro-narrazione politico-discorsiva.

Il «comune» si configura così come un paradigma alternativo, in grado di reinterpretare le categorie della rappresentanza e della decisione politica, proponendo nuove forme di legame sociale basate sulla cura, sulla sostenibilità e sulla democrazia partecipativa. Infine, in un contesto segnato da crisi della rappresentanza, il discorso sui beni comuni offre una nuova configurazione discorsiva del conflitto. In questo senso, *l'amministrazione condivisa*, sperimentata in diversi comuni italiani (es. Bologna) e studiata anche all'estero (es. Grenoble), rappresenta un potenziale esempio, non solo di conflitto regolato attraverso pratiche partecipative, ma anche una forma deliberativa di *governance* democratica, capace di riconoscere ed articolare le differenze in un quadro di cooperazione. Un modello che può essere letto come un'alternativa pragmatica sia alla verticalità tecnocratica, sia all'antagonismo schmittiano, offrendo una configurazione agonistica



ed inclusiva del conflitto politico.

In conclusione, il contributo mostra come il conflitto, lungi dall'essere rimosso, possa essere riarticolato in forme discorsive capaci di rafforzare la coesione sociale e favorire pratiche di governance partecipativa.

■ **Enrica Caruso – Italy, University of Palermo**

**Riconfigurare il conflitto: pratiche discorsive inclusive nello Sportello Sociale tra populismo, mediazione linguistica e giustizia sanitaria**

**(Reconfiguring Conflict: Inclusive Discursive Practices in the Social Help Desk between Populism, Linguistic Mediation, and Health Justice)**

*Keywords: Mediazione culturale; Comunicazione sanitaria; Equità; Politiche migratorie; Determinanti sociali della salute*

Nelle società contemporanee, il conflitto politico assume forme sempre più complesse, legate non solo alle tradizionali dinamiche di polarizzazione ideologica (Mouffe, 2005) ma anche alle profonde disuguaglianze che colpiscono i gruppi più vulnerabili, come evidenziato dai recenti studi sulle migrazioni (Castaneda et al., 2015). Questo intervento si propone di analizzare come l'esperienza dello Sportello Sociale per i Diritti Umani, attivo presso l'Ospedale Civico Di Cristina Benfratelli di Palermo (Caruso et al., 2025), rappresenti una risposta concreta e innovativa a queste fratture sociali, trasformando il conflitto strutturale in un'opportunità di inclusione attraverso pratiche discorsive e istituzionali partecipative. Partendo dal quadro teorico delineato da Chantal Mouffe (2005) sul concetto di agonismo e da Amartya Sen (1999) sull'equità, la riflessione si sviluppa attorno alla capacità dello Sportello Sociale di affrontare le dimensioni conflittuali del discorso politico contemporaneo. In particolare, l'analisi si concentra sul modo in cui le barriere linguistiche e culturali nell'accesso ai servizi sanitari (Angelelli, 2004) riflettono un conflitto politico spesso invisibile ma estremamente radicato, dove l'esclusione diventa uno strumento di marginalizzazione sistemica. Attraverso la mediazione linguistico-culturale e un approccio olistico che combina assistenza sanitaria, supporto legale e percorsi di empowerment (Bandura, 1997), lo Sportello decostruisce queste barriere, ridefinendo il discorso pubblico sulla salute come un diritto universale e non come un privilegio legato allo status giuridico o alla provenienza geografica.

L'esperienza palermitana dimostra come sia possibile riconfigurare il conflitto in azioni cooperative attraverso un modello istituzionale che coinvolge attori multipli, dalle ONG ai servizi pubblici, fino alle stesse comunità migranti (Priebe et al., 2016). In un'epoca caratterizzata da crescenti tensioni sociali e dalla retorica populista (Laclau, 2005) che semplifica il dibattito su migrazione e welfare, lo Sportello Sociale rappresenta un esempio concreto di come le istituzioni locali possano promuovere una gestione costruttiva delle divergenze, favorendo al contempo l'integrazione e la giustizia sociale.

Attraverso l'esame di casi studio e dati qualitativi, questa proposta intende offrire una riflessione critica sul ruolo delle pratiche discorsive inclusive nel mitigare l'antagonismo politico, suggerendo possibili linee di intervento per politiche pubbliche più eque in contesti urbani complessi, in linea con gli Obiettivi di Sviluppo Sostenibile delle Nazioni Unite (2015).



## Panel 9: THEORETICAL AND EMPIRICAL PERSPECTIVES ON INTERSTATE AND TRANS-NATIONAL CONFLICT

Closing the Special Online Session, *Panel 9* explores conflict in its interstate and transnational dimensions, combining theoretical reflections and empirical case studies that span geopolitical, ecological, and socio-cultural terrains. The contributions examine how conflict is constructed, narrated, and contested across diverse spaces and discourses. This panel opens with a theoretical reconsideration of Carl Schmitt's notion of *nomos* as a post-Kantian and post-Hegelian conceptual keystone for understanding the foundations of interstate conflict (**Garcia**). This is followed by an analysis of how the idea of Europe was reconstructed after 1945, with attention to the ideological and institutional responses to continental divisions (**Almeida**). Subsequent contributions move into contemporary case studies: one addresses the Kosovo conflict through the lens of media narratives and ethnic representation (**Garramone**); another investigates Türkiye's revisionist foreign policy in the South Caucasus from 2002 to 2024 (**Sharova**). The Indo-Pakistani conflict is then re-examined through the discursive framework of IMEC (India-Middle East-Europe Corridor), interpreted as a symbolic frontier of inclusion and exclusion (**Bonifazi-Ubiali-Vecchi-Vicari**). The panel then shifts to broader critical perspectives on security and environmental conflict. One paper proposes a critique of the ambiguous symbol of "security" and its implications for the future (**Cereti**). Finally, the session concludes with a contribution that focuses on Greenpeace and ecological conflict, analyzing practices, knowledge, and narratives in the European public space (**Tesei**). Together, these contributions shed light on the evolving nature of conflict across borders, ideologies, and disciplines, offering both conceptual tools and grounded insights.

### ■ Héctor Jiménez Garcia – Spain, University of Barcelona

#### Schmitt's Notion of *Nomos* as a post-Kantian and post-Hegelian Keystone of Interstate Conflictual Relations

*Keywords: Nomos; Perpetual Peace; International Relations; Schmitt; Hegel; Kant*

Hegel is one of the fiercest critics of Kantian perpetual peace materialized as "a world republic" with a disarmed structure. From a Hegelian perspective, such an ideal does not take seriously the valuable and potentially conflictual autonomy of states as individuals. If autonomy is lost in integration and pluralistic conflictuality dissolves itself into a homogeneous and lethargic peace that renounces the necessary moralization in war, the State, by definition, ceases to exist. Additionally, even if the Kantian federation were conceptually possible, it could not ensure its perpetuity, as it would find itself in an unstable situation that "would continue to be tainted with contingency" inherent to all interstate treaties and would constantly be threatened with dissolution.

The main objective of my presentation is to argue that the crucial dissent between Hegel and Kant projects itself into the 20th century political theory through Carl Schmitt. In *The Nomos of the Earth* he examines, alongside the development of the concept of just war, the moralizing Kantian notion of "unjust enemy" as one whose manifestations



or actions lead to the eternalization of conflict and war. Just as Hegel did in a different sense, Schmitt points out the difficulties of the Kantian notion when it comes to contextually determining who is an unjust enemy and who is not. However, and despite a superficial correspondence between Hegel and Schmitt, it is plausible to sustain that through his notion of *nomos* Schmitt places himself between Hegel and Kant—something that has been largely overlooked in academic literature.

Schmitt proposes an alternative to the uncertain and infinite conflictual horizon presided over by the universal spirit shown by Hegel as well as to the illusory federal peace that Kant defends. Thus, he asserts that the regulatory *nomos* as “the binding power of a Eurocentric spatial order encompassing all these sovereigns” acts as a “very effective bond” that prevails over the unstable Hegelian-inspired treaties, but without falling into a Kantian dissolution of sovereign statehood as an alternative to the warlike state of nature.

#### ■ **Paula Esposito Almeida – Brazil, University of São Paulo**

##### **Constructing the Idea of Europe after 1945**

*Keywords: European Integration; Regional Security; Post War Narratives; Western European Union; 20th Century*

Following World War II, European pacification became a central priority for Western powers. The first post-war decade saw intense debates and initiatives aimed at strengthening defense cooperation, viewed as essential to both European integration and the establishment of a collective security framework. This study examines how post-war narratives contributed to shaping that integration through the institutional lens of the Western European Union (WEU), which sought to centralize security policy across political, military, social, and cultural dimensions. Drawing on political debates, official documents, and contemporary press sources, the research investigates how these discursive strategies helped construct a shared European identity and define a common external threat or the image of the enemy. Developed within the scope of a PhD in the History of International Relations, the study underscores the WEU’s pivotal role in advancing both regional security and cultural cohesion in post-1945 Europe.

#### ■ **Gian Pio Garramone – Italy, Catholic University of the Sacred Heart, Milan**

##### **Il conflitto kosovaro oggi e la narrazione mediatica delle due etnie**

##### **(The Kosovar Conflict Today and the Media Narratives of the Two Ethnic Groups)**

*Keywords: Narrazione etnica; Conflitto etnico; Social media; Sentimento etnico nei giovani; Canzoni etniche*

Oggi la narrazione della guerra in Kosovo passa ampiamente attraverso la musica. La narrazione del “fenomeno UÇK” e l’espressione del sentimento nazionale kosovaro passano, quindi, anche attraverso la comprensione dei testi delle canzoni che raccontano il conflitto del 1998-99. Queste canzoni sono tutt’ora molto cantate e suonate anche in



locali ricreativi frequentati da giovani e giovanissimi, come si ha avuto modo di constatare nel corso dei diversi soggiorni di studio compiuti in loco. Si tratta, per certi aspetti, del dato più straniante. Frequentando i luoghi di ritrovo o ascoltando le radio o le TV locali – sia in Kosovo che in Serbia – è facile ascoltare questi brani. Quello che colpisce è come essi siano riprodotti sia durante eventi politici o commemorazioni, sia (ed è la cosa più insolita) in situazioni di assoluto svago, come una serata in discoteca o i festeggiamenti di un matrimonio. Di alcuni di questi brani è facilmente verificabile la diffusione anche tramite la visione di video pubblicati sulla piattaforma YouTube.

■ **Natalia Sharova – Israel, Ariel University**

**The Pillars of Türkiye's Constructed Revisionist Vision of the South Caucasus Policy, 2002-2024**

*Keywords: Turkish foreign policy; South Caucasus; State identity; Revisionism; Constructivism*

The shifting balance of power in the South Caucasus along with the region's increasing importance for European energy security necessitates a new lookout on the region and the external actors involved in regional processes. As a part of post-Ottoman space, the South Caucasus has a key place alongside the Middle East and the Balkans in Türkiye's aspirations to emerge as a great power. This region, specifically Azerbaijan, is the intersection of modern Turkish ideologies as neo-Ottomanism, Islamism, pan-Turkism, and Eurasianism. Together with this, the relations with Azerbaijan and the attitude to the Karabakh conflict has the most ideological ground and therefore is of the greatest interest for this study. While the concept of revisionism has been examined in various contexts, the ideational elements of its construction are still unexplored area that should be filled. This paper focusing on ideational aspects of Türkiye's revisionism addresses this gap exploring how Türkiye constructs its revisionist foreign policy vision toward the South Caucasus in 2002-2024.

Thematic analysis was utilized to examine the Turkish revisionist vision of its South Caucasus policy, specifically, to explore how Turkish political elite, which shapes the state's foreign policy, see Türkiye's image and its role in the South Caucasus political life and development and what preconditions in the Turkish vision can ideologically explain its revisionist aspirations toward the region. The analysis was produced using statements, speeches, and interviews by Turkish politicians taken from the official websites of the Presidency of the Republic of Türkiye and the Ministry of Foreign Affairs, in both English and Turkish, with subsequent unification into English for coding. Using thematic analysis, the study identifies three key pillars of this construction: Turkish historical responsibility, justice, and anti-colonialism. These pillars are the ideational foundations of Türkiye's revisionist policy in the South Caucasus which in couple with Turkish national identity are mutually constitutive, influencing and reshaping one another.

Since the first theme, Turkish historical responsibility, is the most comprehensive it was divided to several subthemes, or responsibilities: Türkiye as the protector of Turkic and Islamic civilization, the resolution of conflicts in the region and the management of re-



gional development. This theme is the most influenced by neo-Ottomanist and Islamist ideology. Türkiye's revisionist foreign policy needs ideological support. Taking on the role of protector in connection with historical obligations to the peoples, who were a part of the Ottoman Empire, allow modern Türkiye to expand the zone of its active foreign policy, both through diplomatic and military means. Justice and anti-colonialism are mutually influenced between each other and at the same time reinforces the previous theme. Both of them provide space for the construction of great power and contribute to the strengthening of revisionist aspirations.

■ **Alessandro Bonifazi – Italy, Unicusano; Enrico Ubiali – Italy, University of Bergamo; Matteo Vecchi – Italy, University of Genoa; Matteo Vicari – UK, London School of Economics and Political Science**

### **IMEC as a Discursive Frontier: Connectivity, Exclusion, and Antagonism in the India-Pakistan Conflict**

*Keywords: IMEC; India-Pakistan; Discursive geopolitics; Infrastructural performativity; Strategic narratives*

This paper examines the India-Middle East-Europe Corridor (IMEC) not solely as a geopolitical initiative, but as a discursive construct that reshapes antagonism between India and Pakistan. Launched during the 2023 G20 summit, IMEC has been framed as a strategic alternative to China's Belt and Road Initiative, ostensibly aimed at enhancing inter-regional connectivity. Yet, as Khalili (2020) and Cowen (2014) have shown, infrastructure projects are rarely neutral: they encode hierarchies, materialise ideology, and project geopolitical imaginaries. In this light, IMEC emerges not only as a logistical corridor but as a symbolic device of nation branding, regional positioning, and othering.

Drawing on qualitative analysis of official documents, political speeches, and media discourse from 2023-2025, this paper explores how Indian elites have discursively mobilised IMEC as a marker of modernity, democracy, and responsible leadership. This narrative implicitly contrasts with representations of Pakistan as unstable, isolated, or structurally disjointed from emerging global flows. The result is a binary frame – what Said (1979) would call an “orientalising structure” – that constructs exclusion as naturalised geopolitics. Such dynamics reproduce what Mouffe (2000) terms the “antagonistic frontier”: a symbolic boundary that defines identities through exclusion. Moreover, as Laclau (2005) argues, political discourse functions not by reflecting pre-existing identities but by articulating them. IMEC, in this sense, is a floating signifier into which multiple hegemonic logics are condensed: liberal order, democratic connectivity, infrastructural modernity. Its performativity lies precisely in masking geopolitical tension beneath technocratic language – what Srnicek (2016) has described as the depoliticised aesthetic of platform power. This paper further contends that IMEC exemplifies what Sanjay Chaturvedi and Timothy Doyle (2020) describe as “discursive geopolitics of the Global South”: a mode of geopolitical articulation where legitimacy is increasingly expressed not through territorial control or force, but through infrastructural vision and connectivity rhetoric. Here, the India-Pakistan conflict is no longer just a bilateral dispute but is re-situated



within a broader discursive grammar of global alliances and governance models. Ultimately, this analysis contributes to debates on the semiotic dimension of conflict by showing how infrastructures like IMEC can act as symbolic weapons within regional rivalries. Rather than reading conflict solely in military or legal terms, this paper foregrounds the role of discourse in constituting geopolitical antagonism, drawing from both agonistic theory (Mouffe 2000) and critical infrastructural studies (Khalili 2020; Cowen 2014). By doing so, it offers a framework for understanding how new forms of conflict emerge in an era where maps and corridors carry as much rhetorical force as borders and armies.

■ **Fausto Matteo Cereti – Italy, Sapienza University of Rome**

**Per una critica della sicurezza: quale futuro per un perenne simbolo ambiguo?  
(For a Critique of Security: What Future for a Perennial Ambiguous Symbol?)**

*Keywords: Sicurezza; Securitization; Critical Security Studies; Guerra; Emancipazione*

La disciplina delle Relazioni Internazionali ha come sua *raison d'être* l'esistenza della conflittualità tra i suoi attori, siano essi di tipo statale o imperiale. A tal riguardo, già nel 1960, Martin Wight aveva evidenziato come quest'ultima non fosse una disciplina in quanto reame della ciclicità e della ricorrenza storica, imbrigliata, senza possibilità di fuga, nella sterile teleologia della "necessità". In questo senso Wight voleva evidenziare, in maniera provocatoria, come la politica tra attori internazionali (perlopiù statuali) non potesse divincolarsi da un iper-limitato orizzonte di aspettative. Una tale convinzione, pressoché intatta ancora oggi, ha comportato, secondo chi scrive, un diffuso disinteresse nei confronti delle categorie della politica internazionale, dei loro presupposti e delle loro conseguenze.

Tra le categorie maggiormente ignorate, seppur onnipresente, vi è senza ombra di dubbio quella di "sicurezza"; quest'ultima è stata infatti generalmente concepita come prettamente relativa all'ambito "militare", imbrigliata all'interno della corsa agli armamenti e allo sviluppo degli studi strategici propri della Guerra Fredda. In questo senso si è sottovalutato come il lemma "sicurezza" abbia assunto dimensioni sempre più importanti, iniziando a concernere sempre più settori della società, nella sua duplice ruolo funzionale allo sviluppo interno e alla (presunta) difesa esterna. All'interno di un tale processo di espansione è risultato chiaro come la nozione stessa di sicurezza possieda una intrinseca visione del politico incentrata sulla radicale dicotomia schmittiana di amico/nemico che, almeno inizialmente, veniva utilizzata insieme a quella di interno/esterno per determinare una massima di hobbesiana memoria: ai fini di garantire la sicurezza dei singoli vi è necessità di un sovrano a cui delegare il potere coercitivo il cui utilizzo sarà funzionale a garantire l'ordine interno, e la conseguente creazione di una comunità politica, e a difendere quest'ultima da possibili minacce esterne. In altre parole la dicotomia amico/nemico, all'interno delle Relazioni Internazionali, diviene, unendosi a quella interno/esterno una doppia dicotomia: interno-amico/ esterno-nemico.

Una tale distinzione è oggi sempre più problematica in quanto si assiste ad un processo duale di ampliamento securitario per cui, da un lato, vi è un'estensione della sicurezza



interna verso l'esterno e, dall'altro, una opposta ma complementare espansione della sicurezza esterna verso l'interno. Nel primo caso si assiste ad un proliferare di operazione di polizia internazionale, di cui sono riscontrabili numerosi esempi tra la fine dello scorso secolo e l'inizio del nuovo millennio, mentre nel secondo all'implementazione di tecnologie securitarie o dual-use, basti pensare all'utilizzo di dispositivi di sorveglianza o al sistema di gestione dei flussi migratori, nei confronti della popolazione nazionale. In questo contesto, interrogare la natura e il funzionamento della "sicurezza", nella sua dimensione sia discorsiva, intesa come atto linguistico, che materiale, è fondamentale per evitare che essa, tramite l'utilizzo che ne fanno determinati attori di diversa natura, possa continuare un processo di fagocitazione della conflittualità politica. In altre parole se la sicurezza è il reame della necessità, del pericolo esistenziale, essa è altresì la morte della dialettica propria del politico, è lo strumento per eccellenza di repressione, fisica e istituzionale, del dissenso.

■ **Roberto Tesei – Italy, University of Trento**

**Greenpeace e il conflitto ecologista. Pratiche, saperi e narrazioni nello spazio pubblico europeo**

**(Greenpeace and the Ecologist Conflict: Practices, Knowledge, and Narratives in the European Public Sphere)**

*Keywords: Greenpeace; Conflitto ambientale; Opinione pubblica; Nucleare civile; Glocal*

Il contributo analizza l'evoluzione del discorso pubblico di Greenpeace nel contesto delle battaglie ambientaliste in Europa, con particolare riferimento alle controversie sul nucleare tra gli anni Settanta e Novanta. L'ONG si configura come un attore capace di produrre e veicolare saperi critici e una narrazione antagonista del modello di sviluppo dominante, mettendo in discussione l'autorità epistemica di governi, organismi internazionali e agenzie tecniche attraverso una rilettura delle relazioni tra conoscenza scientifica, comunicazione pubblica e decisione politica.

Attraverso campagne mediatiche, rapporti indipendenti e azioni dimostrative di forte impatto simbolico, l'organizzazione contribuisce a rendere visibili questioni ambientali altrimenti marginalizzate, offrendo chiavi di lettura alternative sui rischi del nucleare civile e contestando la neutralità di istituzioni come EURATOM, IAEA e OMS. Greenpeace non si limita a una funzione di denuncia: agisce come soggetto capace di ridefinire i confini del conflitto ambientale, rendendolo intelligibile, condivisibile e politicamente mobilitabile.

Sebbene le controversie ambientali nascano spesso da contesti territoriali – come l'installazione di una centrale nucleare, l'inquinamento di un bacino idrico o la presenza di industrie tossiche – è anche grazie all'azione di Greenpeace che tali conflitti vengono inseriti in una rete transnazionale di scambi, pratiche e saperi. In questo modo, battaglie locali acquisiscono una dimensione più ampia, articolandosi in una dinamica discorsiva che attraversa scale differenti, dal contesto comunitario alle arene globali. I conflitti ambientali divengono così terreno di politicizzazione del sapere e dello spazio pubblico, aprendo la strada a nuove forme di soggettività collettive.



L'analisi si fonda su documentazione archivistica (dossier, comunicati stampa, materiali interni), integrata da fonti giornalistiche e atti delle istituzioni europee. Ne emerge un modello d'intervento che combina expertise indipendente, comunicazione visiva e pressione pubblica, con l'obiettivo non solo di influenzare le politiche ambientali, ma di mettere in discussione i presupposti su cui esse si fondano. Il disastro di Chernobyl costituisce un punto di svolta: l'assenza di trasparenza, la gestione emergenziale e le reticenze delle agenzie internazionali accrescono la legittimità del contro-sapere proposto da Greenpeace, rafforzandone il ruolo di mediatore tra scienza, cittadini e decisione politica. È in questa fase che la dimensione globale dell'ambientalismo si fa tangibile, abbattendo i confini statuali e favorendo la circolazione di informazioni, immagini e solidarietà transnazionale.

Il caso consente di riflettere sul conflitto ambientale come spazio di elaborazione discorsiva e costruzione retorica, in cui attori non istituzionali intervengono nella formazione del senso comune, sfidano il monopolio dell'expertise tecnica e contribuiscono a ridefinire l'idea stessa di interesse pubblico.

L'esperienza di Greenpeace mostra come il dissenso, se sostenuto da pratiche informative coerenti e strategie comunicative efficaci, possa incidere sulle forme della governance, promuovendo maggiore trasparenza e partecipazione nei processi decisionali che coinvolgono la salute collettiva, la gestione del rischio e la tutela degli ecosistemi.

## ■ ORGANISING COMMITTEE

- MARIA GIORGIA CARACENI  
PhD candidate, Guglielmo Marconi University (coordinator)
- LIVIA D'ANTINO  
PhD candidate, University of Foggia
- GIULIA FIORUCCI  
PhD candidate, Guglielmo Marconi University
- JOEL TERRACINA  
PhD candidate, Guglielmo Marconi University

## ■ SCIENTIFIC COMMITTEE

- PROF. MAURIZIO SERIO  
Guglielmo Marconi University
- PROF. ULRIKE HAIDER-QUERCIA  
Guglielmo Marconi University
- PROF. GIUSEPPE SOLARO  
University of Foggia
- PROF. VINCENZO LOMIENTO  
University of Foggia
- PROF. ANGELO ARCIERO  
Guglielmo Marconi University
- PROF. LUIGI LUDOVICI  
Guglielmo Marconi University
- PROF. EMANUELE TOSCANO  
Guglielmo Marconi University
- PROF. TOMMASO VALENTINI  
Guglielmo Marconi University

*This Doctoral Seminar is part of the Guglielmo Marconi University PhD course in Law and Political Sciences*