



**Università degli Studi
Guglielmo Marconi**

RELAZIONE SULLA RILEVAZIONE DELLE OPINIONI DEGLI STUDENTI SULLE ATTIVITÀ DIDATTICHE

Adempimenti ex artt. 12 e 14 del D.lgs. 19/2012 ed ex L. 370/1999 art. 1

A.A. 2023/2024

APPROVATA DAL NUCLEO DI VALUTAZIONE IL 23 APRILE 2025



La relazione è stata redatta dal **Nucleo di Valutazione** dell'Università degli Studi Guglielmo Marconi:

Prof.ssa Sara Rainieri (Presidente)
Prof.ssa Francesca Maria Dovetto
Dott.ssa Teresa Romei
Prof. Francesco Maria Sanna
Prof. Carlo Iazeolla (Componente interno)
Dott. Marco Coccimiglio
Dott. Violetta Lo Schiavo (Componente studentesca)

In collaborazione con gli UFFICI DI SUPPORTO AL NUCLEO DI VALUTAZIONE dell'Ateneo.



INDICE

1. INTRODUZIONE E OBIETTIVI DELLE RILEVAZIONI	4
2. ORGANIZZAZIONE DELLA RILEVAZIONE: I METODI E GLI STRUMENTI	6
2.1 Metodologia di raccolta dei dati	6
2.2. Questionari utilizzati per i CdS	7
2.3. Questionari utilizzati per i PhD	13
2.4. Metodologia di elaborazione dei dati	26
3. RISULTATI DELLE RILEVAZIONI	27
3.1 Offerta formativa e profilo generale degli studenti	27
3.2 Grado di copertura	38
3.3 Questionari raccolti	40
3.4 OPINIONI DEGLI STUDENTI FREQUENTANTI	42
3.4.1 Corsi di Laurea e Corsi di Laurea Magistrale a Ciclo Unico	42
3.4.2 Corsi di Laurea Magistrale	45
3.4.3 Livello di soddisfazione globale	48
3.4.4 Suggerimenti degli studenti frequentanti	49
3.5 OPINIONI DEGLI STUDENTI NON FREQUENTANTI	51
3.6 OPINIONI DEI LAUREATI (metodologia e risultati)	58
3.7 OPINIONE DEI LAUREANDI (metodologia e risultati)	63
3.8 OPINIONE DEI DOTTORANDI DI RICERCA	67
3.8.1 Dottorandi DSFI	69
3.8.2 Dottorandi DSU	70
3.8.3 Dottorandi DSGP	71
3.9 OPINIONE DEI DOTTORI DI RICERCA	72
3.9.1 Dottori di Ricerca DSFI	74
3.9.2 Dottori di Ricerca DSU	75
3.9.3 Dottori di Ricerca DSGP	76
4. DIFFUSIONE ED UTILIZZO DEI RISULTATI	77
5. SINTESI DEI PUNTI DI FORZA E DI DEBOLEZZA RELATIVAMENTE A MODALITÀ DI RILEVAZIONE, RISULTATI DELLE RILEVAZIONI E UTILIZZAZIONE DEI RISULTATI	80
6. OSSERVAZIONI CONCLUSIVE	86
ALLEGATO I – Dati aggregati per CdS degli STUDENTI FREQUENTANTI	87
ALLEGATO II – Dati aggregati per CdS dei LAUREATI	98



1. INTRODUZIONE E OBIETTIVI DELLE RILEVAZIONI

La rilevazione dell'opinione degli studenti è stata introdotta a livello nazionale dall'art. 1, comma 2, della Legge 19 ottobre 1999, n. 370, il quale dispone che i Nuclei di Valutazione (di seguito NdV) acquisiscano periodicamente, mantenendone l'anonimato, le opinioni degli studenti frequentanti sulle attività didattiche e provvedano a trasmettere un'apposita relazione al Ministero dell'Università e della Ricerca, entro il 30 aprile di ciascun anno.

La seguente relazione, redatta dal NdV in collaborazione con i competenti Uffici di Supporto, secondo le indicazioni delle Linee guida 2025 per la Relazione Annuale dei Nuclei di Valutazione dell'Agenzia Nazionale di Valutazione dell'Università e della Ricerca, di cui alla Delibera del Consiglio Direttivo n. 82 del 3 aprile 2025, illustra i risultati della rilevazione delle opinioni degli studenti, dei laureandi e dei laureati inerenti alle attività didattiche dell'a.a. 2023/2024. La rilevazione dell'opinione degli studenti, svolta autonomamente da tutti gli Atenei, è parte integrante del sistema di Assicurazione della Qualità (di seguito AQ) degli Atenei ed è quindi un requisito necessario per l'accREDITAMENTO iniziale e periodico dei Corsi di Studio. Nel D.Lgs. 19/2012 e nel successivo D.M. 47/2013, che introducono il sistema Autovalutazione, Valutazione e AccredITAMENTO (AVA), si afferma infatti che *«per ogni Corso di Studio dovranno essere somministrate, secondo le modalità previste dall'ANVUR, le schede di rilevazione dell'opinione degli studenti, dei laureandi e dei laureati sulle attività di formazione e relativi servizi»*. In attuazione a quanto previsto dalla legge, nel 2013 l'ANVUR ha pertanto introdotto, tra gli allegati del documento AVA, sette questionari per la rilevazione delle opinioni sulla didattica e, successivamente, ha elaborato le linee guida per definire gli aspetti legati all'obbligatorietà delle rilevazioni, il set minimo di quesiti obbligatori, tempi e modalità di somministrazione (<https://www.anvur.it/attivita/ava/opinioni-studenti/>).

Il nuovo quadro normativo relativo alle attività di accREDITAMENTO iniziale e periodico di Corsi di Studio e Sedi universitarie, che oggi fa riferimento al D.M. 1154/2021 e al recente D.M. 1835/2024 per quanto attiene all'offerta formativa a distanza, pur introducendo novità rilevanti per l'accREDITAMENTO iniziale e periodico delle Sedi e dei Corsi di Studio, non ha sostanzialmente modificato il ruolo e l'importanza, all'interno del Processo più generale sull'AQ, della Relazione del NdV sull'Opinione degli Studenti (che resta disciplinata dalla Legge 370/1999 – art. 1, c. 2 e 3).

In particolare, la rilevazione delle opinioni degli Studenti è obbligatoria ai sensi dell'art. 1 della L. 370/1999 in cui è riportato che *«... i Nuclei acquisiscono periodicamente, mantenendone l'anonimato, le opinioni degli Studenti frequentanti sulle attività didattiche e trasmettono un'apposita relazione, entro il 30 aprile di ciascun anno...»*.

La responsabilità della progettazione e implementazione del sistema di rilevazione delle opinioni degli studenti, nonché dell'organizzazione e dell'ottimizzazione del processo, è, come previsto da ANVUR, in capo al Presidio della Qualità di Ateneo (di seguito PQA).

I NdV sono invece chiamati a sovrintendere al processo di rilevazione ed a utilizzarne i risultati allo scopo di individuare le situazioni critiche anche a livello di singoli corsi di studio (di seguito CdS) e di valutare la loro presa in carico da parte delle strutture di AQ dei CdS, delle Commissioni



Paritetiche Docenti Studenti (di seguito CPDS) e delle strutture didattiche competenti che, per l'A.A. di riferimento per la presente analisi, sono le Facoltà.

Infatti, preme segnalare che, relativamente all'organizzazione interna dell'Ateneo, è avvenuto un importante cambiamento tra la fine del 2024 e l'inizio del 2025: contestualmente all'emanazione del nuovo Statuto (https://www.unimarconi.it/uploads/2024/02/Statuto_Unimarconi_01_2024.pdf) sono state soppresse le Facoltà e i Consigli di Facoltà, trasferendo le competenze didattiche e di coordinamento dell'offerta formativa, precedentemente ad essi affidate, ai Dipartimenti e ai Consigli di Corso di Studio (DR. 1 del 27.02.2025). Ai fini della presente relazione, che fa riferimento all'A.A. 2023/2024, si sottolinea però che le strutture didattiche competenti sono le Facoltà.

Il documento di riferimento di Ateneo che guida il processo di rilevazione, "Rilevazione, elaborazione, utilizzo e comunicazione delle opinioni degli studenti" (https://www.unimarconi.it/uploads/2024/03/PQA_policy_rilevamento_opinione_studenti.pdf) è quello aggiornato nel Febbraio 2024 a cura del PQA, nel quadro della politica generale definita dal Piano Strategico di Ateneo 2024-2026, con particolare riferimento all'Ambito Strategico Didattica (Obiettivo strategico AS/D-OB1).

In linea con quanto previsto dal Modello AVA3, la presente Relazione considera anche la valutazione della didattica da parte dei Dottorandi e dei Dottori di Ricerca, sulla base della procedura costruita dall'Ateneo mediante le "Linee Guida per l'Assicurazione della Qualità dei corsi di Dottorato di Ricerca", predisposte dal PQA, aggiornate a Febbraio 2024 (https://www.unimarconi.it/uploads/2024/04/AQ_Dottorato_di_Ricerca.pdf).

Si precisa che, in continuità con le precedenti relazioni, nella Sezione 3 è stato inserito anche un paragrafo (3.1) dedicato al contesto dell'Offerta Didattica complessiva di Ateneo, con un commento sui dati relativi all'attrattività e alle caratteristiche della popolazione studentesca. Tali informazioni, pur non essendo strettamente connesse all'analisi dei risultati della rilevazione dell'opinione degli studenti, risultano utili per inquadrare il contesto della dimensione Didattica e dei Servizi correlati dell'Ateneo.

Nel complesso, il NdV osserva che l'Ateneo ha maturato consapevolezza in merito alla importanza della procedura di rilevazione, elaborazione, utilizzo e comunicazione delle opinioni degli studenti, dimostrando di avere ben valorizzato lo scopo della rilevazione, cioè quello di ottenere informazioni sull'adeguatezza dell'organizzazione generale dei CdS, verificando come siano percepiti dagli studenti gli obiettivi della formazione, la definizione dei programmi, l'aggiornamento e il livello dei contenuti disciplinari, il buon comportamento didattico dei docenti e la fruibilità delle infrastrutture. Questo approccio è ben declinato nei documenti che guidano internamente il processo di rilevazione dell'opinione degli Studenti e dei Dottorandi e dei Dottori di Ricerca.

Parallelamente a questi obiettivi, l'Ateneo persegue quello relativo alla promozione a tutti i livelli della cultura della valutazione e dell'autovalutazione. Infatti, dalla documentazione sul sistema di



AQ, recentemente aggiornata da parte del PQA di Ateneo, si evince che l'indagine svolta sui pareri degli studenti si fonda sul presupposto che l'applicazione e la diffusione della cultura della valutazione (e dell'autovalutazione) sia elemento imprescindibile per il miglioramento dell'azione didattica-formativa svolta dall'Ateneo.

2. ORGANIZZAZIONE DELLA RILEVAZIONE: I METODI E GLI STRUMENTI

2.1 Metodologia di raccolta dei dati

Come accaduto per gli anni precedenti, anche per l'a.a. 2023/2024, la rilevazione è stata effettuata a livello di Facoltà e di Corsi di Studio ad esse afferenti in relazione al numero di insegnamenti per i quali è stato acquisito il parere degli studenti.

L'indagine si basa sulla somministrazione di un questionario erogato *on line*, compilato dagli studenti in modo anonimo. La specificità dei Corsi di Studio online richiede che la rilevazione delle opinioni degli studenti resti aperta per l'intero anno accademico, in quanto l'organizzazione dei cicli didattici varia a seconda del momento di immatricolazione. Non essendo prevista una data univoca di inizio delle attività didattiche a livello di Ateneo, queste coincidono di fatto con il momento in cui lo studente decide di iscriversi.

Per quanto riguarda i questionari relativi agli studenti dei Corsi di Studio, l'Ateneo adotta un sistema automatizzato di distribuzione, raccolta e acquisizione dei dati con l'utilizzo di modelli elettronici *on line*: i questionari elettronici vengono resi accessibili attraverso la Piattaforma *MyUnimarconi*, a cui lo studente accede tramite *user id e password*. Il questionario è riferito a ciascun insegnamento. La compilazione del questionario è obbligatoria e si attiva quando lo studente si prenota all'esame (si precisa che l'arco di tempo in cui è consentito prenotarsi per ciascun esame comprende i 48 giorni che precedono l'esame stesso). Una volta che lo studente ha terminato l'inserimento delle informazioni, il sistema genera automaticamente un file contenente i soli dati. L'anonimato dello studente viene rispettato in quanto il sistema adotta una codifica generica di generazione/ricezione del dato. Il questionario utilizzato nell'a.a. in esame è lo stesso per tutte le Facoltà.

L'intera fase di raccolta dei dati è affidata al Sistema Informativo dell'Ateneo, mentre gli Uffici di supporto si occupano dell'elaborazione statistica dei dati stessi sotto la direzione degli organi di AQ (Gruppi di AQ dei CdS, CPDS) e del NdV di Ateneo.

Le metodologie di raccolta dei dati per i questionari relativi a laureandi, laureati, dottorandi e dottori di ricerca sono invece diversificate e adattate ai diversi casi e saranno dunque descritte in dettaglio nel seguito, nelle relative sezioni.



2.2. Questionari utilizzati per i CdS

Anche se è in fase di valutazione la proposta di nuove Linee Guida ANVUR per la Rilevazione delle Opinioni degli Studenti (bozza presentata nel luglio 2019), che potrebbe portare a una modifica sostanziale delle schede di rilevazione, l'Università Guglielmo Marconi ha adottato anche per l'anno 2023-2024 i quattro questionari presenti nel Documento Autovalutazione, Valutazione e Accreditamento del Sistema Universitario Italiano pubblicato dall'ANVUR il 09 gennaio 2013:

- **Scheda n.1 bis** compilata per ogni insegnamento prima della prenotazione all'esame dagli studenti che hanno seguito più del 50% delle lezioni *on line* (Studenti frequentanti);
- **Scheda n.3 bis** compilata per ogni insegnamento prima della prenotazione all'esame dagli studenti che hanno seguito meno del 50% delle lezioni *on line* (Studenti non frequentanti).
- **Scheda n.6 bis** compilata dai laureati (da 1, 3 e 5 anni).
- **Scheda n.5 bis** compilata dai laureandi.

La distinzione tra studenti frequentanti e non frequentanti avviene mediante dichiarazione dello studente. In relazione al modello proposto (Fig. 1 e Fig. 2), agli studenti che dichiarano di essere non frequentanti viene posta una domanda aggiuntiva, riguardante i motivi della frequenza ridotta (Fig. 2).

Figura 1. Scheda 1 bis - studenti frequentanti

Scheda 1bis: Studenti Frequentanti			
SEZIONE	DOMANDA	RISPOSTA	Codice nelle Rel. NdV
Insegnamento	Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma dell'esame?	Decisamente no Più no che si Più si che no Decisamente si	D1
	Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?		D2
	Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?		D3
	Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?		D4
	Le attività didattiche on line (filmati multimediali, unità ipertestuali...) sono di facile accesso e utilizzo?		D5
Docenza	Il docente stimola/motiva l'interesse verso la disciplina?	Decisamente no Più no che si Più si che no Decisamente si	D6
	Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?		D7
	Le attività didattiche diverse dalle lezioni (esercitazioni, laboratori, chat, forum, etc) sono state utili all'apprendimento della materia?		D8



	Il docente è effettivamente reperibile per chiarimenti e spiegazioni?		D9
	Il tutor è reperibile per chiarimenti e spiegazioni?		D10
Interesse	E' interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento?	Decisamente no Più no che si Più si che no Decisamente si	D11
Suggerimenti	Indichi eventuali suggerimenti per migliorare la qualità dell'insegnamento	8 opzioni	D12

Figura 2. Scheda 3 bis - studenti non frequentanti

Scheda 3bis: Studenti NON Frequentanti			
SEZIONE	DOMANDA	RISPOSTA	Codice Rel. NdV
Generica	Indicare il motivo principale della non frequenza o della frequenza ridotta alla lezioni	Menu a tendina con le opzioni: Lavoro Frequenza lezioni di altri insegnamenti Frequenza poco utile ai fini della preparazione dell'esame Altro	D0
Insegnamento	Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma dell'esame?	Decisamente no Più no che si Più si che no Decisamente si	D1
	Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?		D2
	Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?		D3
	Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?		D4
Docenza	Il docente è effettivamente reperibile per chiarimenti e spiegazioni?	Decisamente no Più no che si Più si che no Decisamente si	D9
	Il tutor è reperibile per chiarimenti e spiegazioni?		D10
Interesse	E' interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento?	Decisamente no Più no che si Più si che no Decisamente si	D11



Suggerimenti	Indichi eventuali suggerimenti per migliorare la qualità dell'insegnamento	7 opzioni	D12
--------------	--	-----------	-----

I questionari per gli studenti (1 bis e 3 bis) sono organizzati in **"3 sezioni valutative"** ed **"1 sezione suggerimenti"**:

- a) Insegnamento: si articola in 4 domande identiche per frequentanti e non (D1, D2, D3, D4) più una (D5) per i soli studenti frequentanti (D5 è omessa per i non frequentanti dal momento che fa riferimento all'accessibilità delle attività didattiche online);
- b) Docenza: si articola in 5 domande per i frequentanti (D6, D7, D8, D9, D10) e 2 per i non frequentanti (D9, D10);
- c) Interesse: si articola in 1 domanda identica per frequentanti e non frequentanti (D11);
- d) Suggerimenti: si compone di 8 opzioni a risposta chiusa per il questionario 1 bis e 7 nel caso del 3 bis: l'opzione "Migliorare la qualità del materiale didattico" è assente nel 3 bis dal momento che quest'ultimo riguarda gli studenti non frequentanti. Le 7 rimanenti opzioni sono identiche per frequentanti e non frequentanti (D12). Le opzioni sono:

- *Alleggerire il carico didattico,*
- *Aumentare l'attività di supporto didattico;*
- *Fornire più conoscenze di base;*
- *Eliminare dal programma argomenti già trattati in altri insegnamenti;*
- *Migliorare il coordinamento con altri insegnanti;*
- *Migliorare la qualità del materiale didattico* (presente solo nell'1 bis);
- *Fornire in anticipo il materiale didattico*
- *Inserire prove d'esame intermedie.*

Per tutte le domande (ad eccezione della sezione "Suggerimenti") è stata prevista l'obbligatorietà della risposta. L'Università Guglielmo Marconi ha recepito i suggerimenti ANVUR, utilizzando un questionario di tipo strutturato con domande chiuse a quattro modalità di risposta: "*Decisamente sì*"; "*Più sì che no*"; "*Più no che sì*"; "*Decisamente no*". Nel paragrafo seguente verrà riportata la metodologia utilizzata dal NdV per trasformare le opinioni espresse dagli studenti in punteggi numerici.

Il NdV rileva positivamente inoltre che le CPDS, come illustrato nelle relazioni del 2024 (ad esempio quella della Facoltà di Scienze Politiche), hanno pianificato la somministrazione di questionari integrativi predisposti con il supporto del PQA e somministrati contestualmente a quelli standard previsti oppure attraverso altri canali. Questi strumenti aggiuntivi sono stati introdotti con l'obiettivo di completare i quesiti dei questionari standard e facilitare l'interpretazione dei risultati.

Per raccogliere le opinioni dei laureati (tramite contatto telefonico di follow-up), l'Università Guglielmo Marconi ha adottato il questionario 6 bis (Fig. 3) presente nel Documento Autovalutazione, Valutazione e Accreditamento del Sistema Universitario Italiano pubblicato dall'ANVUR il 09 gennaio 2013, che si **compone di 21 domande suddivise in 4 distinte sezioni**:



- a) *“esperienza universitaria”*: in questa sezione si raccolgono le opinioni globali dei laureati sulla esperienza vissuta nell’ambito del corso di studio anche in termini di conoscenze e abilità acquisite;
- b) *“lavoro”*: in questa sezione il laureato dichiara la sua posizione lavorativa attuale e durante il corso universitario, valutando anche come il percorso universitario abbia inciso sull’inserimento nel mondo del lavoro;
- c) *“tirocini/stage”*: in questa sezione il laureato fornisce una sua valutazione sulla rilevanza dei tirocini/stage/esperienze all’estero (se fatte) per l’inserimento nel mondo del lavoro;
- d) *“valutazione”*: i laureati esprimono una loro libera valutazione sui punti di forza e di debolezza del corso di studio terminato.

Figura 3. Scheda 6 bis - Opinioni dei laureati

SEZIONE	DOMANDA	RISPOSTA	Codice Rel. NdV
Esperienza universitaria	Se potesse tornare indietro, si iscriverebbe nuovamente all’università?	SI', allo stesso corso di questo Ateneo SI', allo stesso corso ma in un altro Ateneo SI', ma ad un altro corso di questo Ateneo SI', ma ad un altro corso e in un altro Ateneo NO, non mi iscriverei più all'università	L1
	Conoscenza e capacità di comprensione specifiche del corso di studio	Decisamente SI Più SI che NO Più No che SI Decisamente NO	L3
	Capacità di applicare conoscenza e comprensione specifiche del corso di studio		L4
	Autonomia di giudizio		L5
	Abilità comunicative		L6
	Capacità di apprendimento		L7
Lavoro	Lavoro in un settore coerente con il mio titolo di studio	SI NO	L8
	Sto cercando lavoro	SI NO	L9
	Non studio e non cerco lavoro		L10
	Sto continuando a studiare		L11



	E' stato aiutato dall'università a trovare lavoro?	Esiste un sistema specifico di supporto ai laureati ma non l'ho utilizzato Lavoravo già durante gli studi Non esiste un sistema specifico di supporto ai laureati Sì, ho utilizzato il sistema di supporto ai laureati (ufficio job placement o simile)	L12
	Lavorava già durante il corso di studio?	Ho cambiato lavoro Continuo lo stesso lavoro Continuo ma salito di livello	L13
	Il titolo conseguito risulta utile per l'esercizio della sua attività?	Non è un requisito richiesto per legge, ma di fatto è necessario Non è un requisito richiesto per legge, ma è comunque utile Non è un requisito richiesto per legge, né è utile in altri sensi Sì, è un requisito richiesto per legge	L14
	Quanto utilizza conoscenze, abilità e competenze acquisite all'università?	Poco Molto Abbastanza Per niente	L15
Tirocini/stage	Ha svolto attività di tirocinio/stage pre o post laurea?	Sì No	L16
	L'esperienza di tirocinio/stage ha facilitato il suo inserimento nel mondo del lavoro?	Decisamente no Più no che sì Più sì che no Decisamente sì	L17
	Durante gli studi universitari ha svolto attività di studio all'estero?	Sì No	L18
	L'esperienza vissuta nell'attività di studio all'estero ha facilitato il suo inserimento nel mondo del lavoro?	Decisamente no Più no che sì Più sì che no Decisamente sì	L19
Valutazione	Punto di forza?	Aperta	L20
	Punto di debolezza?		L21



Le opinioni dei laureandi sono state raccolte prima della laurea, attraverso la compilazione obbligatoria della scheda ANVUR 5 bis (Fig. 4) che si compone **di 15 domande** (codici LN0 ÷ LN14) inerenti a 4 sezioni distinte: *partecipazione*, *esperienza universitaria*, *tirocini/stage*, *valutazione*. Le domande hanno la finalità di raccogliere le opinioni sull'intero percorso didattico svolto (standard tecnologici, attività didattiche sincrone e asincrone, servizi e spazi messi a disposizione dall'Ateneo, carico di studio, attività svolte e loro utilità).

Figura 4. Scheda 5 bis - Opinioni dei laureandi

SEZIONE	DOMANDA	RISPOSTA	Codice Rel. NdV
PARTECIPAZIONE	DI QUANTI INSEGNAMENTI, TRA QUELLI PREVISTI DAL SUO CORSO DI STUDI, HA SEGUITO REGOLARMENTE LE LEZIONI ONLINE?	Fino al 25%	LN0
		26-50 %	
		51-75%	
		Più del 75%	
ESPERIENZA UNIVERSITARIA	QUAL E' IL SUO GIUDIZIO SUGLI STANDARD TECNOLOGICI DELLA PIATTAFORMA INFORMATICA PER L'EROGAZIONE DEI SERVIZI FORMATIVI?	Decisamente positivo Abbastanza positivo Abbastanza negativo Decisamente negativo	LN1
	QUAL E' IL SUO GIUDIZIO SULLE ATTIVITA' DIDATTICHE DIVERSE DALLE LEZIONI (ESERCITAZIONI, LABORATORI, CHAT, FORUM ETC ETC)?		LN2
	QUAL E' IL SUO GIUDIZIO SULLE ATTREZZATURE INFORMATICHE?		LN3
	QUAL E' IL SUO GIUDIZIO SUI SERVIZI DI BIBLIOTECA (ACCESSO AL PRESTITO E ALLA CONSULTAZIONE, ORARI DI APERTURA, ECC ECC)?		LN4
	IL CARICO DI STUDIO DEGLI INSEGNAMENTI E' ADEGUATO ALLA DURATA DEL CORSO DI STUDIO?		LN5
	E' COMPLESSIVAMENTE SODDISFATTO/A DEL CORSO DI STUDI?		LN6
TIROCINIO/STAGE	HA SVOLTO ATTIVITA' DI TIROCINIO O STAGE RICONOSCIUTA DAL CORSO DI STUDIO?	No Sì, ma si trattava di un'attività riconosciuta successivamente dal corso di studio Sì, un tirocinio organizzato effettivamente dal corso di studio	LN7
	VALUTA POSITIVAMENTE IL SUPPORTO FORNITO DALLA SUA UNIVERSITA' PER EFFETTUARE L'ATTIVITA' DI TIROCINIO O STAGE?	Decisamente positivo Abbastanza positivo	LN8



	VALUTA POSITIVAMENTE L'ESPERIENZA DI TIROCINIO O STAGE?	Abbastanza negativo Decisamente negativo	LN9
	HA EFFETTUATO PARTE DEL CORSO DI STUDIO ALL'ESTERO?	No SI	LN10
	VALUTA POSITIVAMENTE IL SUPPORTO FORNITO DALLA SUA UNIVERSITA' PER LO STUDIO ALL'ESTERO?	Decisamente positivo Abbastanza positivo Abbastanza negativo Decisamente negativo	LN11 LN12 LN13
	VALUTA POSITIVAMENTE L'ESPERIENZA DI STUDIO ALL'ESTERO?		
VALUTAZIONE	E' COMPLESSIVAMENTE SODDISFATTO/A DEL CORSO DI STUDI?		LN13
	SE POTESSE TORNARE INDIETRO SI ISCRIVEREBBE NUOVAMENTE ALL'UNIVERSITA' ?	SI, allo stesso corso di questo Ateneo SI, allo stesso corso ma in un altro Ateneo telematico SI, allo stesso corso ma in un Ateneo non telematico SI, ma ad un altro corso di questo Ateneo SI, ma ad un altro corso e in un altro Ateneo telematico SI, ma ad un altro corso in un Ateneo non telematico SI, ma ad un Ateneo non Telematico NO, non mi iscriverei più ad una università telematica	LN14

2.3. Questionari utilizzati per i PhD

Nell'a.a. 2023/2024, per la prima volta, sono state sistematicamente raccolte le opinioni degli studenti di Dottorato e dei Dottori di ricerca. Si precisa che i questionari adottati allo scopo nel 2023/2024 sono stati predisposti dal PQA dopo confronto con i Collegi di Dottorato di Ateneo e non coincidono pienamente con i corrispondenti modelli proposti da ANVUR. A partire dall'a.a. 2024/2025 l'Ateneo prevede comunque di integrare opportunamente i questionari con tutti i quesiti presenti sui modelli ANVUR.

Agli studenti di Dottorato dei primi due anni di corso è stato sottoposto un questionario per mezzo dello strumento *Google form*, in modo da preservare l'anonimato, che si compone di **37 domande** (codici PhD1 ÷ PhD37), suddivisibili in 6 sezioni distinte (Fig. 5): *dati generali; attività formative; attività di ricerca; collaborazioni, strutture, fondi; attività didattica; produzione scientifica*. Le domande hanno la finalità di raccogliere l'opinione dei dottorandi sui vari aspetti della



loro esperienza del corso di Dottorato, sia in termini di attività formative che di attività di ricerca svolte, sulla produzione scientifica raggiunta, nonché sulla soddisfazione in merito alle competenze e abilità acquisite.

Figura 5. Scheda PhD - Opinioni dei dottorandi

SEZIONE	DOMANDA	RISPOSTA	Codice Rel. NdV
DATI GENERALI	E' percettore di borsa di studio o sovrannumerario?	percettore di borsa sovrannumerario	PhD1
	Anno di dottorato al quale è iscritto attualmente:	I II III eventuale sospensione eventuale proroga	PhD2
	Anno di nascita		PhD3
	Anno di Laurea		PhD4
	Anno di vincita del concorso di dottorato		PhD5
	Tipo di attività formative ricevute nell'anno corrente di iscrizione	attività di laboratorio insegnamenti specifici per il dottorato insegnamenti mutuati da corsi di laurea cicli seminariali seminari/conferenze occasionali brevi corsi di aggiornamento in Italia o all'estero attività clinico-assistenziale (ove applicabile)	PhD6



ATTIVITA' FORMATIVE	Le attività formative ricevute da lei nell'anno corrente di iscrizione sono state:	personalizzate rispetto al suo progetto di ricerca in parte personalizzate e in parte comuni agli altri dottorandi interamente comuni agli altri dottorandi	PhD7
	Come giudica il carico di lavoro richiesto dalle attività formative ricevute nell'anno corrente di iscrizione	Molto pesante Pesante (avrei voluto avere comunque più tempo per la ricerca) Adeguito Insufficiente (le attività sono state scarse e frammentate)	PhD8
	Rispetto alle attività formative che ha ricevuto nell'anno corrente di iscrizione (corsi, lezioni, seminari, laboratori, conferenze), si ritiene soddisfatto in merito alla frequenza con cui sono state organizzate :	Decisamente no Più no che sì Più sì che no Decisamente sì	PhD9
	Rispetto alle attività formative che ha ricevuto nell'anno corrente di iscrizione (corsi, lezioni, seminari, laboratori, conferenze), si ritiene soddisfatto in merito al livello di approfondimento degli argomenti:		PhD10
	Rispetto alle attività formative che ha ricevuto nell'anno corrente di iscrizione (corsi, lezioni, seminari, laboratori, conferenze), si ritiene soddisfatto in merito alla qualità e professionalità dei docenti:		PhD11
	Rispetto alle attività formative che ha ricevuto nell'anno corrente di iscrizione (corsi, lezioni, seminari, laboratori, conferenze), si ritiene soddisfatto in merito all' utilità per		PhD12



	l'approfondimento teorico e l'addestramento alla ricerca:		
	Rispetto alle attività formative che ha ricevuto nell'anno corrente di iscrizione (corsi, lezioni, seminari, laboratori, conferenze), si ritiene soddisfatto GLOBALMENTE:		PhD13
	Si ritiene soddisfatto della qualità delle procedure di verifica che ha affrontato durante l'anno corrente di iscrizione?		PhD14
	Le attività di ricerca che ha svolto per il dottorato durante l'anno di iscrizione sono state prevalentemente:	individuali inserite in programmi di ricerca di gruppo	PhD15
	Qual è stato il suo grado di autonomia nello svolgimento dell'attività di ricerca nell'anno di iscrizione corrente?	alto medio basso	PhD16
	Durante l'anno corrente di iscrizione al dottorato ha mai partecipato come relatore a convegni, congressi, seminari, workshop, journal club, ecc.?	sì no	PhD17
	Rispetto all'attività di ricerca svolta nell'anno corrente di iscrizione, si ritiene soddisfatto in merito al carico di lavoro:		PhD18
	Rispetto all'attività di ricerca svolta nell'anno corrente di iscrizione, si ritiene soddisfatto in		PhD19



ATTIVITA' DI RICERCA	merito all'acquisizione di competenze e abilità specifiche per la ricerca	Decisamente no Più no che sì Più sì che no	
	Rispetto all'attività di ricerca svolta nell'anno corrente di iscrizione, si ritiene soddisfatto in merito all'approfondimento dei contenuti	Decisamente sì	PhD20
	Rispetto all'attività di ricerca svolta nell'anno corrente di iscrizione, si ritiene soddisfatto GLOBALMENTE		PhD21
	Se nell'anno corrente di iscrizione ha partecipato a programmi di ricerca di gruppo, indichi il tipo di soggetti con cui ha svolto tali attività. (sono possibili più risposte):	Gruppi di ricerca del dipartimento Altri gruppi di ricerca universitari nazionali Altri gruppi di ricerca universitari internazionali Gruppi di ricerca extra-universitari Non ho partecipato ad alcun gruppo di ricerca	PhD22
	Si ritiene soddisfatto del clima di interazione instaurato nell'anno corrente di iscrizione con:	altri dottorandi altro personale del laboratorio gruppo/i di ricerca docenti (escluso il tutor di cui alla domanda successiva)	PhD23
	Rispetto al suo tutore, si ritiene soddisfatto nell'anno di iscrizione corrente in merito a	disponibilità nella supervisione degli elaborati accessibilità, reperibilità, disponibilità a riceverla rapporto di collaborazione scientifica competenza rispetto all'argomento della sua tesi rete di rapporti, contatti, collaboratori, etc.	PhD24



COLLABORAZIONI, STRUTTURE, FONDI		GLOBALMENTE	
	Per l'anno di iscrizione corrente al dottorato ha trascorso un periodo di formazione/ricerca presso Università o Enti all'estero?	sì no	PhD25
	(Se ha risposto Sì alla domanda precedente) Indichi quanto è durato il periodo di formazione/ricerca complessivamente nell'anno corrente di iscrizione?	Fino a 3 mesi Fino a 6 mesi maggiore di 6 mesi ancora in corso	PhD26
	Se ha trascorso nell'anno di iscrizione corrente un periodo di formazione/ricerca presso Università o Enti all'estero, quanto è rimasto soddisfatto dell'esperienza?	Decisamente no Più no che sì Più sì che no Decisamente sì	PhD27
	Per l'anno di iscrizione corrente al dottorato ha trascorso un periodo di formazione/ricerca presso altre Università o Enti in Italia?	sì no	PhD28
	(Se ha risposto Sì alla domanda precedente) Indichi quanto è durato il periodo di formazione/ricerca complessivamente?	Fino a 3 mesi Fino a 6 mesi maggiore di 6 mesi	PhD29
	Se ha trascorso nell'anno di iscrizione corrente un periodo di formazione/ricerca presso altre Università o Enti in Italia, quanto è rimasto soddisfatto dell'esperienza?	Decisamente no Più no che sì Più sì che no Decisamente sì	PhD30
	In quale luogo ha prevalentemente svolto l'attività di ricerca nell'anno di iscrizione corrente?	Presso il Dipartimento dell'Ateneo Presso altra sede dell'Ateneo (laboratorio, biblioteca, archivio)	PhD31



		Presso ambienti extra-universitari (aziende, istituti) Altro Ateneo	
	Rispetto alle strutture a sua disposizione nell'anno corrente di iscrizione, si ritiene soddisfatto?	Decisamente no Più no che sì Più sì che no Decisamente sì	PhD32
	Durante l'anno corrente di iscrizione al corso di dottorato, ha potuto utilizzare fondi per lo svolgimento dell'attività di ricerca?	sì no	PhD33
	Se ha risposto sì alla domanda precedente, di quale natura?	Fondi di ricerca del coordinatore Fondi di ricerca del tutor Fondi del dipartimento a cui afferisce il dottorato Fondi di Ateneo Altri fondi (specificare: _____) Non so	PhD34
ATTIVITA' DIDATTICA	Durante l'anno corrente di iscrizione al dottorato, ha mai svolto attività didattica attiva in università (tutoraggio, esercitazioni....ecc.)?	sì no	PhD35
	Se ha risposto sì alla domanda precedente, in che forma?	Supporto in laboratorio Esercitazioni e seminari Lezioni Interventi all'interno di lezioni Tutoraggio per studenti e/o laureandi tesi	PhD36



PRODUZIONE SCIENTIFICA	Produzione scientifica nell'anno corrente di iscrizione:	numero di monografie, capitoli su libro (con ISBN), articoli su rivista scientifica (non di fascia A) numero di articoli su rivista di fascia A numero di pubblicazioni indicizzate ISI numero di pubblicazioni non indicizzate	PhD37
------------------------	--	--	-------

Anche ai Dottori di Ricerca è stato sottoposto un questionario per mezzo dello strumento *Google form*, a distanza di un anno dal conseguimento del titolo. Sebbene tale modalità possa offrire indicazioni significative sull'efficacia del percorso formativo, essa si discosta da quanto previsto dalle Linee Guida 2025, che raccomandano di effettuare la rilevazione prima dell'esame finale per il rilascio del titolo al fine di raccogliere feedback tempestivi e utili per eventuali miglioramenti immediati nella formazione e nella ricerca. Il questionario adottato che si compone di **27 domande** (codici Dr1 ÷ Dr27) suddivisibili in 8 sezioni distinte (Fig. 6): *dati generali; prove di ingresso; attività formative; attività di ricerca; collaborazioni, strutture, fondi; grado di soddisfazione sull'attività di ricerca; spendibilità del titolo; produzione scientifica*. Le domande hanno la finalità di raccogliere l'opinione dei dottori sui vari aspetti della loro esperienza del corso di Dottorato, nonché sull'utilità percepita delle competenze e abilità acquisite, sia a livello accademico che in termini di spendibilità sul mercato del lavoro.

Figura 6. Scheda Dr - Opinioni dei Dottori di Ricerca

SEZIONE	DOMANDA	RISPOSTA	Codice Rel. NdV
	durante il corso di dottorato:	ha percepito borsa di studio si trovava in posizione di sovrannumerario	Dr1
	denominativo del corso di dottorato		Dr2
	durata del corso di dottorato	3 anni > 3 anni	Dr3



DATI GENERALI	Da chi ha ottenuto le principali informazioni che l'hanno indirizzata al corso di dottorato	Canali istituzionali (web, gazzetta ufficiale....) Dal mio relatore della tesi di laurea Da altri docenti e/o ricercatori con cui ho lavorato per la tesi di laurea Altro	Dr4
	Con quale principale obiettivo professionale si è iscritto al dottorato?	Per la carriera accademica in Italia Per la carriera accademica all'estero Per svolgere ricerche in Italia Per svolgere ricerche all'estero Per intraprendere la libera professione Per ricoprire ruoli di alta professionalità nel settore pubblico Per ricoprire ruoli di alta professionalità presso aziende private Senza uno specifico obiettivo professionale	Dr5
PROVE DI INGRESSO	Si ritiene soddisfatto per i contenuti delle prove di selezione che ha sostenuto all'ingresso del dottorato?	Decisamente no Più no che sì Più sì che no Decisamente sì	Dr6
	Tipo di attività formative ricevute durante il dottorato	attività di laboratorio insegnamenti specifici per il dottorato insegnamenti mutuati da corsi di laurea cicli seminariali seminari/conferenze occasionali	Dr7



ATTIVITA' FORMATIVE		brevi corsi di aggiornamento in Italia o all'estero attività clinico-assistenziale (ove applicabile)	
	Rispetto alle attività formative che ha ricevuto durante il dottorato (corsi, lezioni, seminari, laboratori, conferenze), si ritiene soddisfatto?	Decisamente no Più no che sì Più sì che no Decisamente sì	Dr8
	Avrebbe preferito ricevere dal corso di dottorato una formazione più specialistica?	Decisamente no Più no che sì Più sì che no Decisamente sì	Dr9
	Qual è stato il suo grado di autonomia nello svolgimento dell'attività di ricerca?	Alto (ho potuto approfondire liberamente tematiche di ricerca di mio interesse) Medio (talvolta ho potuto condurre ricerche indipendentemente dal mio gruppo di ricerca oppure in parziale autonomia) Basso (non ho avuto la possibilità di scegliere e di svolgere in autonomia le tematiche di ricerca di mio interesse)	Dr10
	Il dottorato le è stato utile per apprendere la metodologia per condurre autonomamente attività di ricerca?	Decisamente no Più no che sì Più sì che no Decisamente sì	Dr11
	Durante il dottorato ha mai partecipato come relatore a convegni, congressi, seminar workshop, journal club, ecc.?	sì no	Dr12



ATTIVITA' DI RICERCA			
	Dovendo definire la sua esperienza di ricerca svolta durante il dottorato, la ritiene stimolante:	Decisamente no Più no che sì Più sì che no Decisamente sì	Dr13
	Dovendo definire la sua esperienza di ricerca svolta durante il dottorato, la ritiene innovativa		Dr14
	Dovendo definire la sua esperienza di ricerca svolta durante il dottorato, la ritiene di forte valenza formativa per il mondo accademico		Dr15
	Dovendo definire la sua esperienza di ricerca svolta durante il dottorato, la ritiene di forte spendibilità per il mondo lavorativo		Dr16
COLLABORAZIONI, STRUTTURE, FONDI	Durante il dottorato ha trascorso un periodo di formazione/ricerca presso Università Enti all'estero?	sì no	Dr17
	(Se ha risposto Sì alla domanda precedente) Indichi quanto è durato il periodo di formazione/ricerca complessivamente?	Fino a 3 mesi Fino a 6 mesi maggiore di 6 mesi	Dr18
	Se ha trascorso un periodo di formazione/ricerca presso Università o Enti all'estero, quanto è rimasto soddisfatto dell'esperienza?	Decisamente no Più no che sì Più sì che no Decisamente sì	Dr19



COLLABORAZIONI, STRUTTURE, FONDI	In quale luogo ha prevalentemente svolto l'attività di ricerca durante il dottorato?	Presso il Dipartimento dell'Ateneo Presso altra sede dell'Ateneo (laboratorio, biblioteca, archivio) Presso ambienti extra-universitari (aziende, istituti) Altro Ateneo	Dr20
	Rispetto alle strutture a sua disposizione durante il dottorato, si ritiene soddisfatto?	Decisamente no Più no che sì Più sì che no Decisamente sì	Dr21
	Durante il corso di corso di dottorato, ha potuto utilizzare fondi per lo svolgimento dell'attività di ricerca?	sì no	Dr22
	Se ha risposto sì alla domanda precedente, di quale natura?	Fondi di ricerca del coordinatore Fondi di ricerca del tutor Fondi del dipartimento a cui afferisce il dottorato Fondi di Ateneo Altri fondi (specificare: _____) Non so	Dr23
	Ha usufruito di borsa di studio o assegno di ricerca durante l'intero periodo di dottorato?	sì no	Dr24
GRADO DI SODDISFAZIONE SULL'ATTIVITA' DI RICERCA	Si ritiene soddisfatto/a della ricerca da lei intrapresa per la tesi di dottorato?	Decisamente no Più no che sì Più sì che no Decisamente sì	Dr25



SPENDIBILITA' TITOLO	Ritiene che il suo titolo di dottore di ricerca sia utile a trovare un lavoro corrispondente alle sue aspettative?	Decisamente no Più no che sì Più sì che no Decisamente sì	Dr26
PRODUZIONE SCIENTIFICA	Produzione scientifica nell'anno corrente	numero di monografie, capitoli su libro (con ISBN), articoli su rivista scientifica (non di fascia A) numero di articoli su rivista di fascia A numero di pubblicazioni indicizzate ISI numero di pubblicazioni non indicizzate	Dr27

La Presidente del PQA di Ateneo, in sede di riunione del Collegio del Dottorato di Scienze Fisiche ed Ingegneristiche del 7 aprile 2025, ha annunciato l'intenzione non solo di integrare nel questionario per Dottorandi e Dottori di Ricerca i quesiti del modello ANVUR, ma anche di procedere in futuro a rendere pubblici, sulle pagine web di Ateneo dedicate al Dottorato, gli esiti dei questionari.

Il NdV osserva che l'organizzazione della procedura di rilevazione dell'opinione degli studenti dei CdS risulta strutturata con efficacia.

Per quanto riguarda i Dottorandi e i Dottori di Ricerca, la procedura – pur positivamente impostata tramite la somministrazione di questionari predisposti dal PQA, che appaiono in grado di cogliere numerosi degli aspetti rilevanti considerati dai corrispondenti questionari ANVUR – necessita ancora di una fase di consolidamento. Si raccomanda, per il futuro, di includere tutti i quesiti previsti nei modelli di questionario predisposti da ANVUR per i Dottorandi e i Dottori di Ricerca, come indicato anche nelle Linee Guida interne dell'Ateneo. Ciò consentirà di rilevare in modo completo tutti gli aspetti oggetto di indagine secondo quanto stabilito da ANVUR. Ad esempio, nel questionario attualmente utilizzato dal PQA non risultano monitorate alcune dimensioni rilevanti, quali, ad esempio, la strutturazione dell'attività formativa, le motivazioni alla base della mancata fruizione di periodi di studio all'estero, le attività di trasferimento tecnologico verso le imprese. Inoltre, si rileva che l'Ateneo effettua la rilevazione per i Dottori di Ricerca a distanza di un anno dal conseguimento del titolo. Sebbene tale modalità offra indicazioni significative sull'efficacia del percorso formativo, essa si discosta da quanto previsto dalle Linee Guida 2025, che raccomandano di effettuare la rilevazione prima dell'esame finale per il rilascio del titolo al fine di raccogliere feedback tempestivi e utili per eventuali miglioramenti immediati nella formazione e nella ricerca.



Si raccomanda inoltre che, nell'ambito della sistematizzazione della raccolta delle opinioni sul Dottorato di Ricerca, anche la gestione dei questionari PhD venga affidata all'Ufficio Statistico, adottando le stesse modalità previste per i questionari rivolti a studenti, laureandi e laureati.

2.4. Metodologia di elaborazione dei dati

Al fine di elaborare più agevolmente i risultati delle rilevazioni, il NdV, a seguito dell'approfondimento collegiale svolto nella riunione del 17 Marzo 2025, ha confermato la codifica numerica utilizzata anche nella precedente Relazione OPIS 2024 per convertire, ove opportuno, le risposte in punteggi numerici, tanto nelle schede degli studenti di Lauree Triennali e Magistrali quanto per gli studenti di Dottorato e per i Dottori di Ricerca:

- Decisamente NO = 2
- Più NO che SÌ = 5
- Più SÌ che NO = 7
- Decisamente SÌ = 10

Identica codifica è stata utilizzata per le alternative di risposta ai quesiti sull'esperienza universitaria delle schede dei laureandi (Fig. 4): “Decisamente negativo” = 2, “Abbastanza negativo” = 5, “Abbastanza positivo” = 7, “Decisamente positivo” = 10.

Le medie di tali valori sono state quindi collocate all'interno di 4 fasce corrispondenti ad un giudizio sintetico del livello di soddisfazione complessivo espresso dagli studenti/laureandi/laureati:

- “**livello di soddisfazione insufficiente**” (corrispondente a valori medi inferiori a 6)
- “**livello di soddisfazione discreto**” (corrispondente a valori medi maggiori o uguali a 6 e inferiori a 7)
- “**livello di soddisfazione buono**” (corrispondente a valori medi maggiori o uguali a 7 e inferiori a 8)
- “**livello di soddisfazione elevato**” (corrispondente a valori medi maggiori o uguali a 8).

In continuità con quanto fatto nelle precedenti relazioni, il NdV ritiene importante considerare sia il punto di vista degli studenti frequentanti sia di quelli non frequentanti, come illustrato nelle seguenti sezioni.

La stessa metrica è stata adottata, ove applicabile, anche per l'elaborazione dei dati relativi all'opinione dei Dottorandi e dei Dottori di Ricerca.

Il NdV, in seguito all'osservazione formulata nella Relazione OPIS 2024— in cui si suggeriva di valutare, anche mediante un confronto allargato con gli organismi di AQ di Ateneo, l'opportunità di adottare procedure per identificare in modo quantitativo i casi critici riferiti a singoli insegnamenti (ad esempio considerando lo scostamento dei risultati dei singoli insegnamenti rispetto al valore medio del CdS) — ha potuto constatare che tali scostamenti risultano essere,



per l'a.a. in esame, molto contenuti (escludendo i casi con un numero limitato di schede essi risultano inferiori al 10%). Il NdV ritiene comunque utile raccomandare una lettura attenta dei dati, a tutti i livelli, anche in un'ottica di sistema, consolidando il confronto tra tutti gli attori del Sistema di AQ dei CdS, in primis in seno alle CPDS. Ciò al fine di cogliere ogni eventuale segnale derivante dalla lettura dei risultati della rilevazione dell'opinione degli studenti. Il NdV non procede infatti all'analisi a livello di singolo insegnamento, demandando tale attività ai CdS, ai quali più propriamente compete la presa in carico di quanto più puntualmente viene segnalato dagli studenti.

Il NdV invita altresì a individuare una soglia minima nel numero di questionari raccolti (ad esempio, 4), al di sotto della quale non si proceda alla diffusione dei risultati dell'elaborazione ai singoli docenti e agli attori di riferimento per l'AQ. Tale accorgimento è volto a garantire sia la significatività statistica dei dati, sia la tutela dell'anonimato dei rispondenti. In caso di un numero troppo limitato di schede raccolte, i dati rischiano infatti di offrire indicazioni distorte o poco attendibili ai fini del monitoraggio e del miglioramento della qualità della didattica.

3. RISULTATI DELLE RILEVAZIONI

3.1 Offerta formativa e profilo generale degli studenti

La rilevazione si riferisce ai soli "insegnamenti attivi" nell'anno accademico 2023/2024 presso le sei Facoltà dell'Ateneo. L'unità di misura "insegnamento" corrisponde ad un insegnamento in un Corso di Studio; se un insegnamento valutato è stato erogato in più Corsi di Studio si considera tutte le volte in cui è inserito.

In riferimento al numero dei Corsi di Studio attivati (Fig. 7), complessivamente per l'anno accademico in esame risultano attivi **21 Corsi di Studio e 803 insegnamenti**. Rispetto all'anno accademico precedente 2022/2023, oggetto di monitoraggio nella Relazione OPIS 2024, si segnala che il CdS Magistrale "Ingegneria Gestionale" (LM-31) è stato soppresso e dunque non sarà analizzato nella presente Relazione. Nell'a.a. 2023/2024 è stato invece attivato il CdS "Beni Culturali" (L-1), che sarà dunque per la prima volta oggetto di analisi da parte del NdV dal punto di vista dell'opinione studenti.

L'offerta formativa dell'Ateneo per l'anno 2023/2024 è articolata in 11 Corsi di Laurea (L-1, L-10, L-14, L-18, L-19, L-20, L-24, L-36, L-7, L-8, L-9), 9 Corsi di Laurea Magistrale (LM-14, LM-23, LM-32, LM-33, LM-38, LM-51, LM-62, LM-77, LM-85) ed 1 Corso di Laurea Magistrale a Ciclo Unico (LMG/01 - Giurisprudenza), facenti capo a sei Facoltà (Economia, Giurisprudenza, Lettere, Scienze della Formazione, Scienze Politiche, Ingegneria) (Fig. 7).

Al fine di ben inquadrare la rilevazione, di seguito vengono commentati alcuni dati relativi alla popolazione studentesca, che, benché non strettamente correlati all'analisi dei dati della rilevazione dell'opinione degli studenti, risultano utili per inquadrare il contesto.



Il numero degli studenti iscritti per ciascun corso di studio è indicato in Fig. 8: complessivamente risultano iscritti nell'Ateneo **19710** studenti per l'anno accademico 2023/2024, con un consistente incremento anche rispetto alla crescita già attestata negli anni immediatamente precedenti (**16380** studenti per l'anno accademico 2022/2023, **13764** studenti nell'anno accademico 2021/2022, **11816** nel 2020/2021). Tale incremento di iscritti totali investe quasi tutti i CdS dell'Ateneo (in misura maggiore i CdS L-24 ed L-19) (Fig. 9a), con l'eccezione di LM-14 (Filologia e Letterature Moderne), i cui iscritti risultano in leggera diminuzione rispetto all'a.a. precedente. Un'analisi più dettagliata rivela che detto incremento può essere in effetti riferito per quasi tutti i corsi agli studenti regolari (Fig. 9b), e che, corrispondentemente, gli studenti fuori corso risultano in diminuzione nell'arco degli ultimi tre anni monitorati (Fig. 9c). Uniche eccezioni sono i CdS LM-14 e LM-85 (Pedagogia) in cui il numero di studenti fuori corso risulta invece in aumento. (Si precisa che i CdS con valori nulli per gli studenti fuori corso si riferiscono a corsi di recente istituzione.)

Figura 7. Corsi di Laurea presenti nell'Offerta Formativa dell'Ateneo

CDL	DESCRIZIONE	FACOLTA'
L1	BENI CULTURALI (L1)	LETTERE
L10	LETTERE (L10)	LETTERE
L14	SCIENZE DEI SERVIZI GIURIDICI (L14)	GIURISPRUDENZA
L18	ECONOMIA AZIENDALE E MANAGEMENT	ECONOMIA
L19	SCIENZE DELL'EDUCAZIONE E DELLA FORMAZIONE (L19)	SCIENZE DELLA FORMAZIONE
L20	SCIENZE DELLA COMUNICAZIONE E MEDIA DIGITALI (L20)	SCIENZE POLITICHE
L24	SCIENZE E TECNICHE PSICOLOGICHE (L24)	SCIENZE DELLA FORMAZIONE
L36	SCIENZE POLITICHE E DELLE RELAZIONI INTERNAZIONALI (L36)	SCIENZE POLITICHE
L7	INGEGNERIA CIVILE (L7)	INGEGNERIA
L8	INGEGNERIA INFORMATICA (L8)	INGEGNERIA
L9	INGEGNERIA INDUSTRIALE (L9)	INGEGNERIA
LM14	FILOLOGIA E LETTERATURE MODERNE (LM14)	LETTERE
LM23	INGEGNERIA CIVILE (LM23)	INGEGNERIA
LM32	INGEGNERIA INFORMATICA (LM32)	INGEGNERIA



LM33	INGEGNERIA INDUSTRIALE (LM33)	INGEGNERIA
LM38	LINGUE MODERNE PER LA COMUNICAZIONE INTERNAZIONALE (LM38)	LETTERE
LM51	PSICOLOGIA (LM51)	SCIENZE DELLA FORMAZIONE
LM62	SCIENZE POLITICHE (LM62)	SCIENZE POLITICHE
LM77	ECONOMIA E MANAGEMENT PER L'INNOVAZIONE E LA SOSTENIBILITÀ	ECONOMIA
LM85	PEDAGOGIA (LM85)	SCIENZE DELLA FORMAZIONE
LMG01	GIURISPRUDENZA (LMG01)	GIURISPRUDENZA

Dal punto di vista della provenienza geografica, come si può notare dalla Figura 10a, gli studenti dell'Università Guglielmo Marconi provengono da tutto il territorio nazionale, in maggior parte dal Nord Italia (44%), e in minor misura dal Centro (30%) e Sud Italia (25%). In aggiunta, è presente un piccolo gruppo di studenti residenti all'estero (1%).

Riguardo all'età anagrafica, si conferma il progressivo abbassamento dell'età media degli iscritti già rilevato nella Relazione OPIS 2024: l'a.a. 2023/2024 fa registrare infatti circa il 54% di iscritti al di sotto dei 30 anni (con il 26% del totale al di sotto dei 23 anni), percentuale che per la prima volta supera il 50%, risultando ulteriormente accresciuta rispetto al 48% del 2022/2023 e al 30% del 2021/2022. Come si può osservare in Figura 10b, i corsi che hanno più alte percentuali di studenti giovani (età < 23 anni) si confermano quelli delle Lauree Triennali in Economia Aziendale e Management (L-18), Scienze della Comunicazione e Media Digitali (L-20), e Scienze e Tecniche Psicologiche (L-24).

Il NdV valuta positivamente la tendenza alla crescita degli studenti, in particolare per gli studenti regolari, fenomeno uniformemente diffuso per tutti i Corsi di Laurea.

Inoltre, il NdV rileva positivamente che la percentuale degli studenti fuori corso sul totale degli iscritti sia generalmente in diminuzione, mantenendosi al di sotto del 20% del totale degli iscritti e, quando riferita ai singoli CdS, generalmente non superiore al 30%, con eccezione di alcune lauree e lauree magistrali nell'ambito dell'ingegneria (L-7, LM-23), che raggiungono circa il 35%, e della Laurea Magistrale in Filologia e Letterature Moderne (LM-14) che raggiunge il 33%. Si registra comunque anche in questo senso un miglioramento di quasi tutti i CdS rispetto all'a.a. precedente (L-7 ed LM-23 avevano circa il 40% di studenti fuori corso, ed anche altri CdS della Facoltà di Ingegneria avevano percentuali di studenti fuori corso superiori al 30%).

Il NdV raccomanda di valutare con attenzione le ragioni dell'aumento, seppur lieve, di studenti fuori corso nei due CdS in cui si verifica un aumento di studenti fuori corso, il suddetto LM-14 e Pedagogia (LM-85).



Dal confronto degli iscritti negli ultimi tre anni accademici (Fig. 9), si rileva il dato positivo di un incremento della popolazione giovanile (<23 anni) in tutti i Corsi di Studio, ed in particolare nelle Lauree Triennali.

Figura 8. Offerta formativa e iscritti 2023/2024

		2023/24			
CDL	DESCRIZIONE	ISCRITTI TOTALI	ISCRITTI AL PRIMO ANNO	ISCRITTI REGOLARI	ISCRITTI FUORI CORSO
L1	BENI CULTURALI	171	171	171	0
L10	LETTERE	1164	249	834	330
L14	SCIENZE DEI SERVIZI GIURIDICI	1436	413	1097	339
L18	ECONOMIA AZIENDALE E MANAGEMENT	976	577	976	0
L19	SCIENZE DELL'EDUCAZIONE E DELLA FORMAZIONE	2115	710	1761	354
L20	SCIENZE DELLA COMUNICAZIONE E MEDIA DIGITALI	1031	433	1031	0
L24	SCIENZE E TECNICHE PSICOLOGICHE	3984	1388	3419	565
L36	SCIENZE POLITICHE E DELLE RELAZIONI INTERNAZIONALI	910	186	661	249
L7	INGEGNERIA CIVILE	352	90	228	124
L8	INGEGNERIA INFORMATICA	1074	243	690	384
L9	INGEGNERIA INDUSTRIALE	1005	326	798	207
LM14	FILOLOGIA E LETTERATURE MODERNE	436	123	293	143
LM23	INGEGNERIA CIVILE	246	80	161	85



LM32	INGEGNERIA INFORMATICA	432	198	354	78
LM33	INGEGNERIA INDUSTRIALE	199	72	147	52
LM38	LINGUE MODERNE PER LA COMUNICAZIONE INTERNAZIONALE	645	233	495	150
LM51	PSICOLOGIA	1521	761	1276	245
LM62	SCIENZE POLITICHE	314	115	232	82
LM77	ECONOMIA E MANAGEMENT PER L'INNOVAZIONE E LA SOSTENIBILITÀ	208	93	208	0
LM85	PEDAGOGIA	593	223	454	139
LMG01	GIURISPRUDENZA	898	90	671	227
	Totale	19710	6774	15957	3753



Figura 9a. Confronto in termini di numero di iscritti totali negli ultimi tre anni accademici

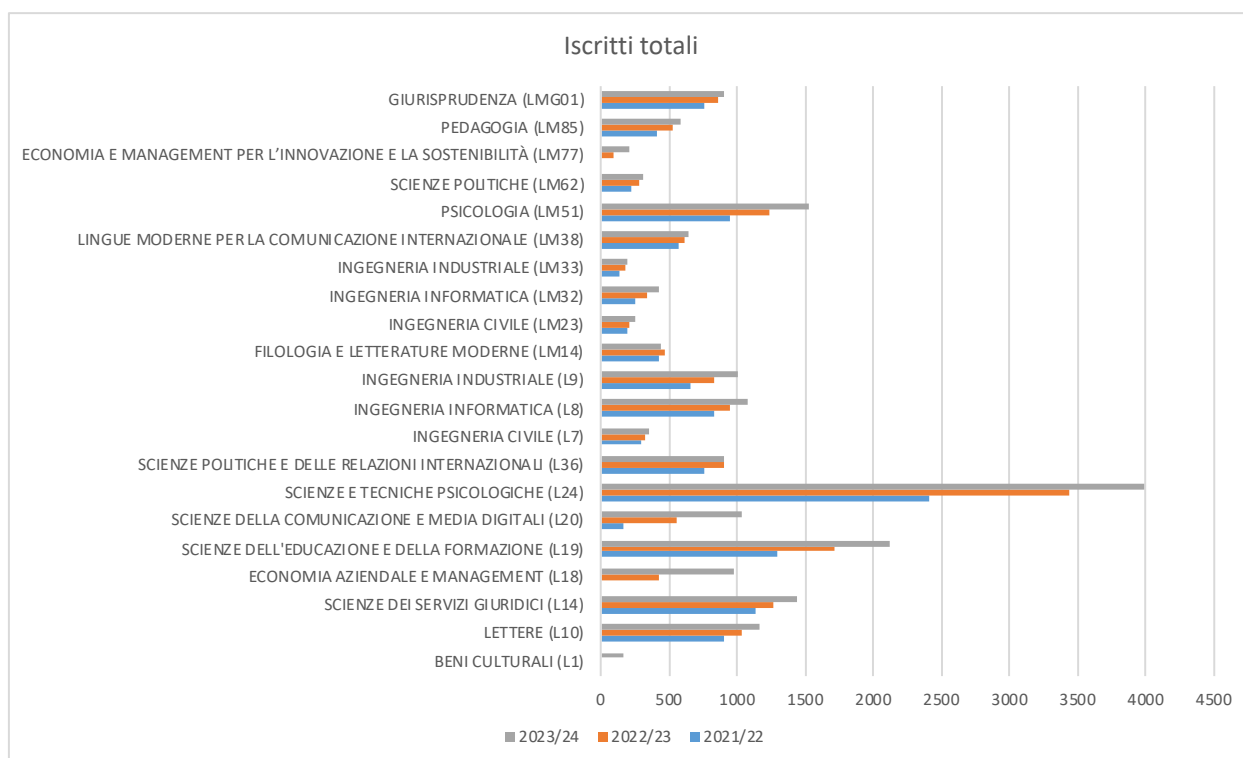




Figura 9b. Confronto in termini di numero di iscritti regolari negli ultimi tre anni accademici

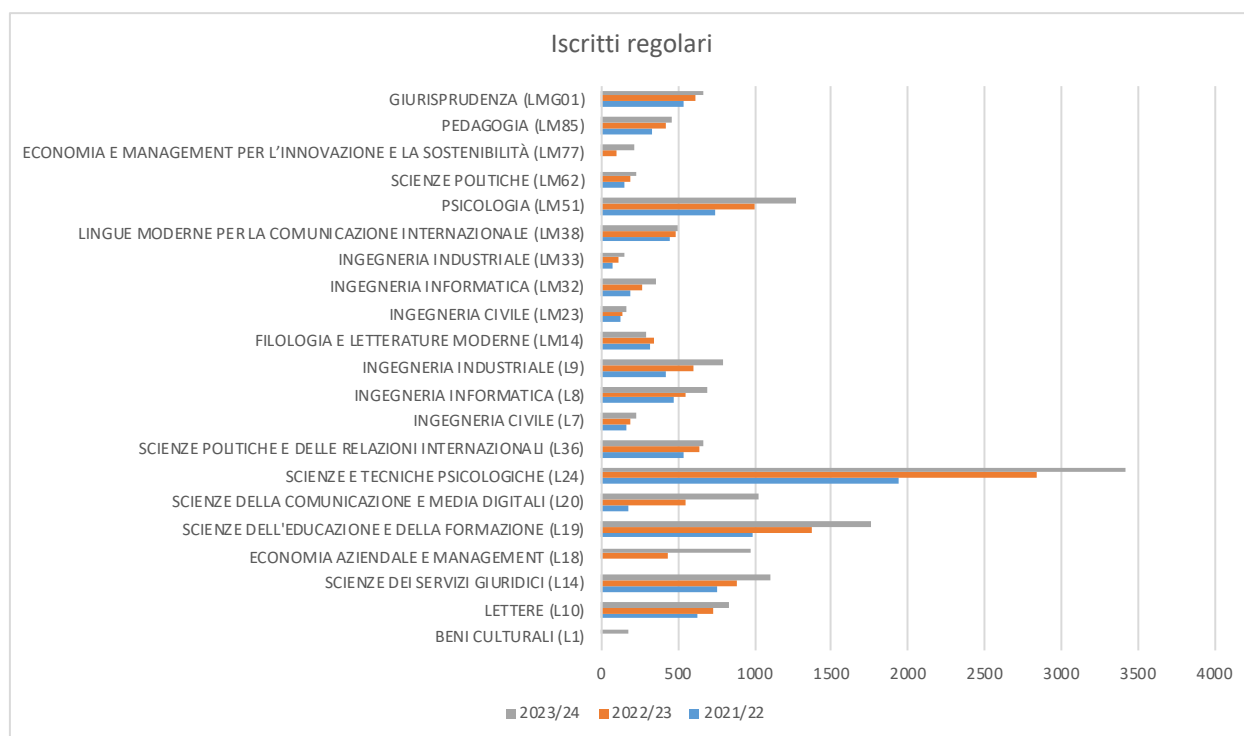




Figura 9c. Confronto in termini di numero di iscritti fuori corso (% totale) negli ultimi tre anni accademici

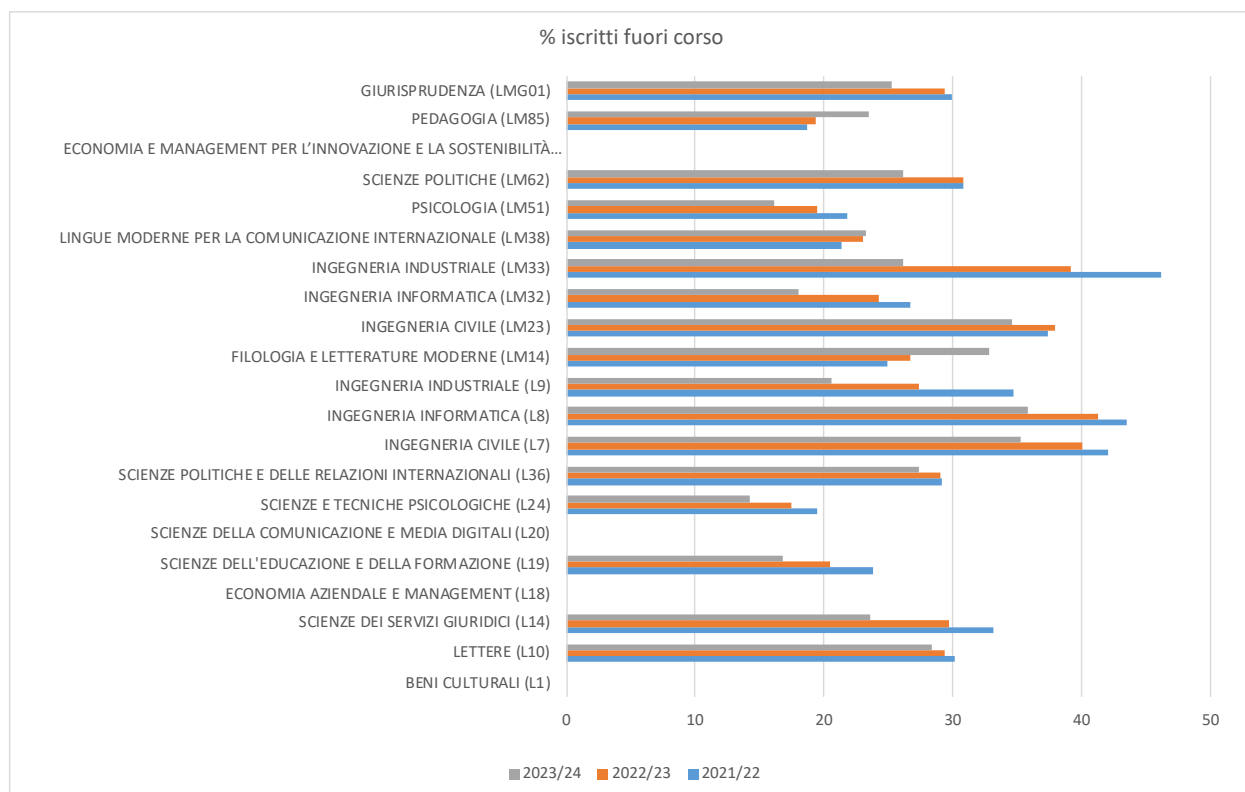




Figura 10a. Provenienza geografica degli iscritti nell'a.a. 2023/2024

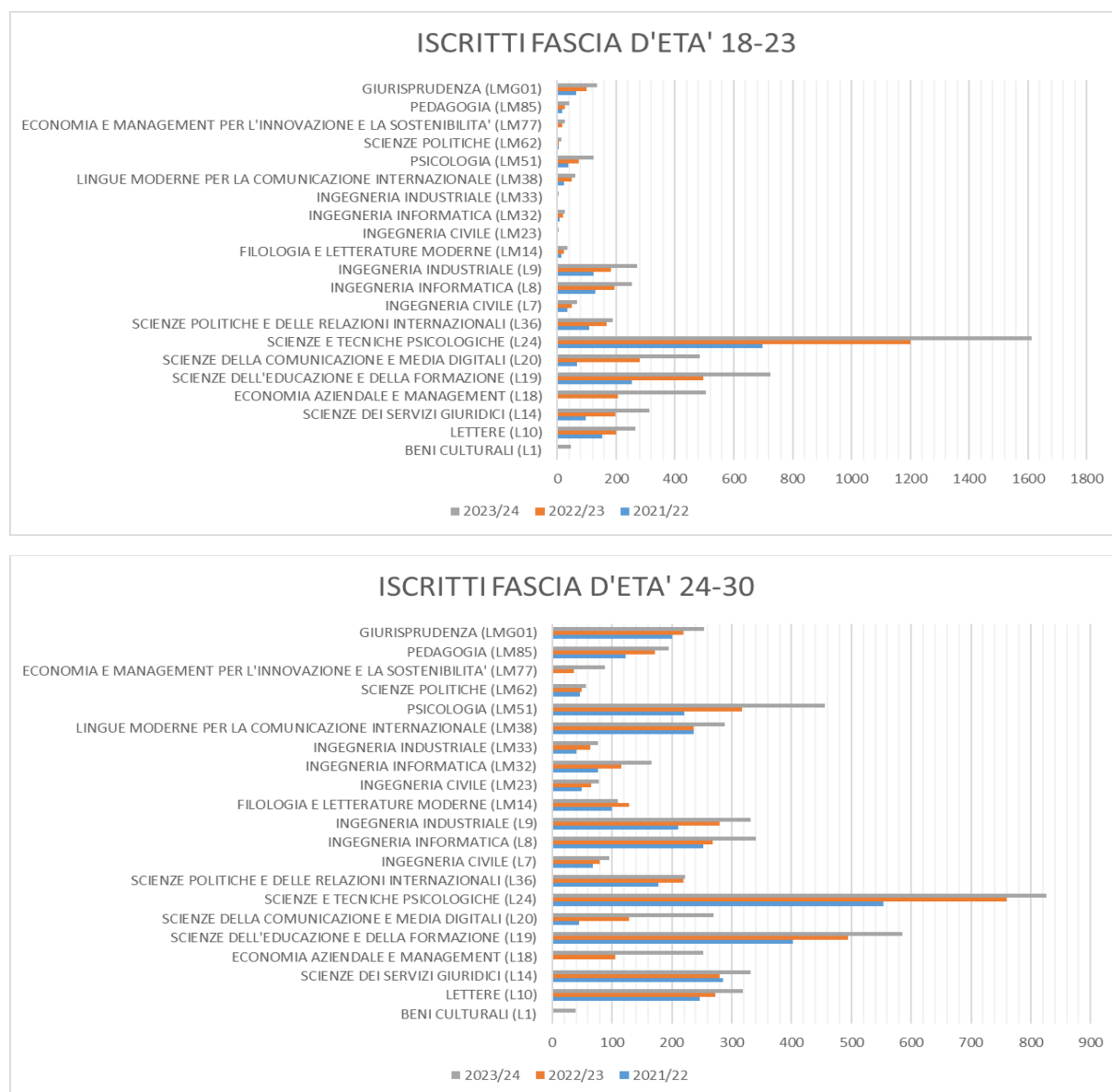
		ISCRITTI 2023/24 PER AREA GEOGRAFICA DI RESIDENZA			
CDL	DESCRIZIONE	NORD	CENTRO	SUD	ESTERO
L1	BENI CULTURALI	80	52	38	1
L10	LETTERE	406	329	403	26
L14	SCIENZE DEI SERVIZI GIURIDICI	630	430	371	6
L18	ECONOMIA AZIENDALE E MANAGEMENT	495	284	189	8
L19	SCIENZE DELL'EDUCAZIONE E DELLA FORMAZIONE	1181	522	396	16
L20	SCIENZE DELLA COMUNICAZIONE E MEDIA DIGITALI	516	320	184	11
L24	SCIENZE E TECNICHE PSICOLOGICHE	2068	1171	674	70
L36	SCIENZE POLITICHE E DELLE RELAZIONI INTERNAZIONALI	391	306	191	22
L7	INGEGNERIA CIVILE	118	111	122	1
L8	INGEGNERIA INFORMATICA	308	392	350	24
L9	INGEGNERIA INDUSTRIALE	419	287	288	11
LM14	FILOLOGIA E LETTERATURE MODERNE	152	108	173	3
LM23	INGEGNERIA CIVILE	50	81	113	2
LM32	INGEGNERIA INFORMATICA	88	139	201	5
LM33	INGEGNERIA INDUSTRIALE	65	57	75	2
LM38	LINGUE MODERNE PER LA COMUNICAZIONE INTERNAZIONALE	212	182	237	14
LM51	PSICOLOGIA	678	494	322	26
LM62	SCIENZE POLITICHE	110	121	82	1
LM77	ECONOMIA E MANAGEMENT PER L'INNOVAZIONE E LA SOSTENIBILITA'	75	62	69	2
LM85	PEDAGOGIA	290	154	146	3
LMG01	GIURISPRUDENZA	290	310	290	8
Totale		8622	5912	4914	262

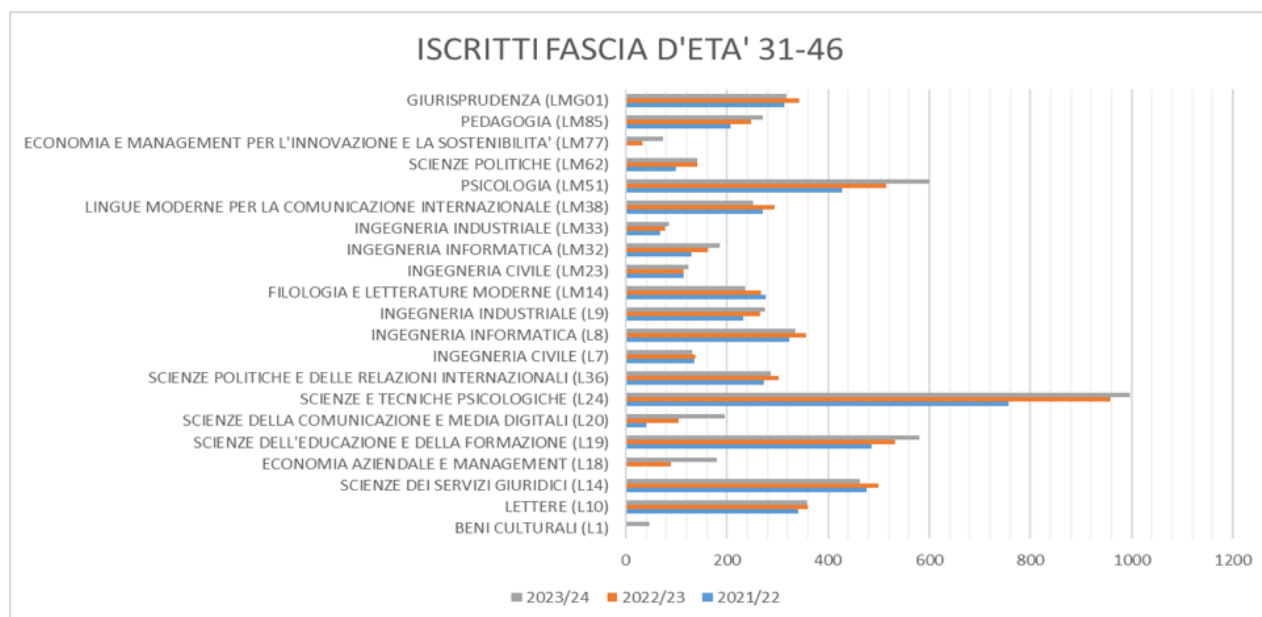
Figura 10b. Età anagrafica degli iscritti nell'a.a. 2023/2024

		ISCRITTI 2023/24 PER FASCIA D'ETA'				
CDL	DESCRIZIONE	18 - 23 ANNI	24 - 30 ANNI	31 - 45 ANNI	46+ ANNI	% <= 23 anni
L1	BENI CULTURALI	48	39	47	37	28,07%
L10	LETTERE (L10)	266	318	358	222	22,85%
L14	SCIENZE DEI SERVIZI GIURIDICI (L14)	313	332	462	330	21,78%
L18	ECONOMIA AZIENDALE E MANAGEMENT (L18)	504	253	179	40	51,64%
L19	SCIENZE DELL'EDUCAZIONE E DELLA FORMAZIONE (L19)	724	586	581	224	34,23%
L20	SCIENZE DELLA COMUNICAZIONE E MEDIA DIGITALI (L20)	484	270	195	82	46,94%
L24	SCIENZE E TECNICHE PSICOLOGICHE (L24)	1612	826	997	548	40,47%
L36	SCIENZE POLITICHE E DELLE RELAZIONI INTERNAZIONALI (L36)	190	222	287	211	20,88%
L7	INGEGNERIA CIVILE (L7)	66	96	131	59	18,75%
L8	INGEGNERIA INFORMATICA (L8)	255	340	335	144	23,74%
L9	INGEGNERIA INDUSTRIALE (L9)	273	331	274	127	27,16%
LM14	FILOLOGIA E LETTERATURE MODERNE (LM14)	35	110	236	55	8,03%
LM23	INGEGNERIA CIVILE (LM23)	5	78	123	40	2,03%
LM32	INGEGNERIA INFORMATICA (LM32)	27	166	185	55	6,24%
LM33	INGEGNERIA INDUSTRIALE (LM33)	4	76	86	33	2,01%
LM38	LINGUE MODERNE PER LA COMUNICAZIONE INTERNAZIONALE (LM38)	61	288	251	45	9,46%
LM51	PSICOLOGIA (LM51)	123	456	601	340	8,09%
LM62	SCIENZE POLITICHE (LM62)	15	57	142	100	4,78%
LM77	ECONOMIA E MANAGEMENT PER L'INNOVAZIONE E LA SOSTENIBILITA' (LM77)	27	88	73	20	12,98%
LM85	PEDAGOGIA (LM85)	42	195	270	86	7,08%
LMG01	GIURISPRUDENZA (LMG01)	135	254	317	192	15,03%



Figura 11. Età anagrafica degli iscritti negli ultimi tre anni accademici







3.2 Grado di copertura

Un'informazione particolarmente utile è il cosiddetto “grado di copertura”, ossia il rapporto fra il numero degli insegnamenti per i quali sono stati raccolti i questionari sull'esperienza degli studenti e il numero degli insegnamenti effettivamente attivati nelle singole Facoltà.

A questo riguardo, si deve sottolineare che la rilevazione nell'a.a. 2023/2024 è stata sensibilmente limitata da un problema riscontrato con il sistema CINECA ESSE3 che ha portato alla perdita dei dati relativi ai questionari 1bis, 3bis e 5bis per il periodo 01/07/2023 – 31/12/2023. Per le caratteristiche peculiari di un ateneo telematico, in cui ogni insegnamento è fruibile durante l'intero corso dell'anno, tale perdita di dati non ha portato a perdite di copertura a livello di insegnamenti, ma ha ridotto in modo consistente il numero totale di questionari a disposizione per il monitoraggio. In altre parole, il monitoraggio è stato effettuato su un campione di studenti ridotto, ma le perdite sono state grosso modo distribuite equamente su tutti gli insegnamenti.

La rilevazione ha riguardato **730** insegnamenti, **corrispondente al 90,91% del totale** degli insegnamenti attivati (Fig. 12). Nonostante il problema sopra detto, il grado di copertura a livello di insegnamenti è persino migliorato rispetto a quella dell'a.a. precedente, attestatosi al 90,70%. 13 CdS su 21 hanno ottenuto una copertura del 100%. Un grado di copertura inferiore al 75% si riscontra soltanto nel caso del CdS Economia Aziendale e Management (L18), che ha raggiunto solo il 50,00%, e del CdS Beni Culturali (L1), attestatosi al 62,07%. In entrambi i casi si può attribuire tale bassa copertura al fatto che si tratta di corsi da poco inseriti nell'Offerta Formativa: di conseguenza, al momento della rilevazione gli studenti iscritti avevano frequentato e valutato, tramite i questionari, solo un numero ancora incompleto degli insegnamenti attivati.

In riferimento al potenziale problema, rilevato nella Relazione OPIS 2024, dell'ampia finestra temporale precedente ogni esame entro cui gli studenti possono compilare il questionario --- che, si temeva, potesse portare un certo numero di studenti a rispondere al questionario prima di aver avuto modo di usufruire fino in fondo dei materiali didattici --- si rileva che il PQA ha accertato, come da comunicazione della Presidente del PQA alla Presidente del NdV del 07.04.2025, che mediamente gli studenti completano il questionario circa 21 giorni prima dell'esame. Pertanto, il NdV ritiene adeguata la tempistica adottata nella somministrazione dei questionari.



Figura 12. Grado di copertura 2023/2024

CDS	Insegnamenti rilevati	Insegnamenti attivati 2023/2024	Grado di copertura %
BENI CULTURALI: CONOSCENZA, GESTIONE, VALORIZZAZIONE (L1)	18	29	62,07%
LETTERE (L10)	60	80	75,00%
ECONOMIA AZIENDALE E MANAGEMENT (L18)	20	40	50,00%
ECONOMIA E MANAGEMENT PER L'INNOVAZIONE E LA SOSTENIBILITA' (LM77)	21	21	100,00%
FILOLOGIA E LETTERATURE MODERNE (LM14)	17	17	100,00%
GIURISPRUDENZA (LMG01)	57	62	91,94%
INGEGNERIA CIVILE (L7)	42	42	100,00%
INGEGNERIA CIVILE (LM23)	26	26	100,00%
INGEGNERIA INDUSTRIALE (L9)	47	52	90,38%
INGEGNERIA INDUSTRIALE (LM33)	34	35	97,14%
INGEGNERIA INFORMATICA (L8)	31	31	100,00%
INGEGNERIA INFORMATICA (LM32)	32	32	100,00%
LINGUE MODERNE PER LA COMUNICAZIONE INTERNAZIONALE (LM38)	33	33	100,00%
PEDAGOGIA (LM85)	22	22	100,00%
PSICOLOGIA (LM51)	29	29	100,00%
SCIENZE DEI SERVIZI GIURIDICI (L14)	54	58	93,10%
SCIENZE DELL'EDUCAZIONE E DELLA FORMAZIONE (L19)	46	46	100,00%
SCIENZE DELLA COMUNICAZIONE E MEDIA DIGITALI (L20)	37	37	100,00%
SCIENZE E TECNICHE PSICOLOGICHE (L24)	57	64	89,06%
SCIENZE POLITICHE (LM62)	18	18	100,00%
SCIENZE POLITICHE E DELLE RELAZIONI INTERNAZIONALI (L36)	29	29	100,00%
Totale	730	803	90,91%



Per quanto attiene al grado di copertura per i questionari somministrati ai Laureati, Laureandi, Dottorandi e Dottori di Ricerca si rimanda ai relativi paragrafi.

3.3 Questionari raccolti

Con riferimento ai CdS, il numero di questionari raccolti nell'anno accademico 2023/2024 è pari a **51817**, di cui **34557** (circa 67%) riferibili a studenti "frequentanti" e **17260** (circa 33%) riferibili a studenti "non frequentanti" (Figura 13).

Il numero di questionari raccolti risulta quindi inferiore rispetto all'a.a. precedente (**65350**), nonostante la crescita del numero di studenti (cfr. Sezione 3.1), a causa della perdita di parte dei dati di cui si è detto nella Sezione precedente.



Figura 13: Questionari raccolti per tutti i CdS dell'Ateneo, a.a. 2023/2024 (scheda 1 bis e 3 bis)

FACOLTA'	CdS	1bis	3bis	1bis+3bis	% 1bis su Facoltà	% 3bis su Facoltà	% 1bis su Ateneo	% 3bis su Ateneo
Economia	L18	1791	1035	2826	77,30%	82,27%	5,18%	6,00%
	LM77	526	223	749	22,70%	17,73%	1,52%	1,29%
Tot. Economia		2317	1258	3575	100%	100%	6,70%	7,29%
Giurisprudenza	L14	2258	1351	3609	62,64%	59,25%	6,53%	7,83%
	LMG01	1347	929	2276	37,36%	40,75%	3,90%	5,38%
Tot. Giurisprudenza		3605	2280	5885	100%	100%	10,43%	13,21%
Ingegneria	L7	541	179	720	10,87%	9,11%	1,57%	1,04%
	L8	1534	736	2270	30,82%	37,46%	4,44%	4,26%
	L9	1442	577	2019	28,97%	29,36%	4,17%	3,34%
	LM23	380	99	479	7,63%	5,04%	1,10%	0,57%
	LM32	797	272	1069	16,01%	13,84%	2,31%	1,58%
	LM33	284	102	386	5,71%	5,19%	0,82%	0,59%
Tot. Ingegneria		4978	1965	6943	100%	100%	14,41%	11,38%
Lettere	L1	249	82	331	6,16%	5,58%	0,72%	0,48%
	L10	1915	772	2687	47,35%	52,52%	5,54%	4,47%
	LM14	838	248	1086	20,72%	16,87%	2,42%	1,44%
	LM38	1042	368	1410	25,77%	25,03%	3,02%	2,13%
Tot. Lettere		4044	1470	5514	100%	100%	11,70%	8,52%
Scienze della Formazione	L19	4014	2269	6283	25,84%	28,68%	11,62%	13,15%
	L24	7201	3575	10776	46,36%	45,18%	20,84%	20,71%
	LM51	3298	1524	4822	21,23%	19,26%	9,54%	8,83%
	LM85	1021	544	1565	6,57%	6,88%	2,95%	3,15%
Tot. Scienze della Formazione		15534	7912	23446	100%	100%	44,95%	45,84%
Scienze Politiche	L20	2366	1298	3664	58,00%	54,65%	6,85%	7,52%
	L36	1223	833	2056	29,98%	35,07%	3,54%	4,83%
	LM62	490	244	734	12,01%	10,27%	1,42%	1,41%
Tot. Scienze Politiche		4079	2375	6454	100%	100%	11,80%	13,76%
Tot. Ateneo		34557	17260	51817				



Il NdV valuta generalmente efficace la gestione da parte dell'Ateneo del processo di rilevazione dell'opinione degli studenti sull'attività didattica: molto buono il grado di copertura della rilevazione riferito ai singoli CdS (in leggera crescita rispetto all'anno precedente), anche se si registra una diminuzione di circa il 20% dei questionari complessivamente elaborati, a causa del problema tecnico sopra richiamato che ha causato la perdita di parte delle schede.

Il NdV ricorda che il tasso di partecipazione, da intendersi quale indicatore di significatività dell'indagine, è un indicatore molto importante ed invita il PQA a proseguire nel monitorarne costantemente l'andamento nel tempo.

Il NdV raccomanda anche una solida strutturazione del processo a livello informatico, finalizzata a garantire l'affidabilità e la continuità delle rilevazioni, prevenendo criticità tecniche e favorendo una gestione efficiente e sicura dei dati raccolti.

Il NdV apprezza inoltre il lavoro svolto di sensibilizzazione svolto dal PQA verso la componente studentesca dei gruppi AQ degli organi periferici, e auspica che l'Ateneo continui a promuovere una sempre più consapevole partecipazione degli studenti alla procedura di valutazione della didattica.

3.4 OPINIONI DEGLI STUDENTI FREQUENTANTI

3.4.1 Corsi di Laurea e Corsi di Laurea Magistrale a Ciclo Unico

Al fine di procedere all'analisi dei livelli di soddisfazione degli studenti frequentanti, il Nucleo di Valutazione ha proceduto ad aggregare i giudizi degli studenti frequentanti per Classe di Laurea (Triennale e Magistrale a Ciclo Unico, Magistrale) e per Facoltà.

Per ciascuna aggregazione è stata proposta una tabella che riporta il risultato medio per ciascuna domanda, ottenuta dalla conversione in punteggi delle modalità di risposta come descritto nel Paragrafo 2.3.

La Tabella in Fig. 14 riporta i punteggi rilevati, per ciascuna domanda, per i Corsi di Laurea e i Corsi di Laurea Magistrale a Ciclo Unico dell'Ateneo. Tali dati medi così ottenuti sono complementari a quelli riportati nell'Allegato I, dove vengono mostrati i giudizi degli studenti frequentanti in maggiore dettaglio, illustrando le percentuali di scelta di ciascuna opzione (Decisamente Sì, Più Sì che No, Più No che Sì, Decisamente No) per ogni quesito e per ciascun CdS.

Dalla Tabella si evince un **livello di soddisfazione complessivo "elevato" per tutti i CdS** (valore medio maggiore di 8, ultima colonna della Fig. 14). Si riscontra peraltro un ottimo avvio del CdS Beni Culturali (L-1), che ha ottenuto un giudizio medio pari a 8,43 dagli studenti frequentanti. Anche il livello di soddisfazione sul singolo quesito aggregato a livello di Ateneo, indicato nell'ultima riga della tabella, mostra punteggi superiori a 8 sulla gran parte dei quesiti. Si colloca invece nella fascia di livello di soddisfazione buono il giudizio aggregato degli studenti sui quesiti D1, sulla sufficienza delle



conoscenze preliminari (7,80), D2, sulla proporzionalità tra carico di studio e crediti assegnati (7,93), e D8, sull'utilità delle attività didattiche diverse dalle lezioni (7,95).

Come già rilevato nella Relazione OPIS 2024, i quesiti con più basse percentuali di soddisfatti sono i quesiti D1 e D2. Si tratta in effetti di dati già discussi e attenzionati, negli anni precedenti, dagli altri Organi di Ateneo competenti (come nelle Relazioni delle CPDS, cfr. ad es. la Relazione 2022 della CPDS di Ingegneria per il CdS L-7 https://www.unimarconi.it/uploads/2023/01/CPDS_L7_2022.pdf, pagg. 4-5, o la Relazione del 2023 per il CdS L-9 https://www.unimarconi.it/uploads/2024/01/CPDS_L9_2023.pdf, pagg. 6-7) e verosimilmente attribuibili, almeno in parte, anche al consistente numero di studenti che riprende gli studi nell'Ateneo dopo un'interruzione più o meno lunga ed avendo poca solidità nelle conoscenze di base necessarie alla comprensione di un certo insegnamento. A tal proposito, il NdV raccomanda sia di monitorare sia l'effettiva efficacia delle misure di accertamento delle conoscenze in ingresso che di rendere molto chiari agli studenti i prerequisiti di ciascun insegnamento. Sebbene il giudizio degli studenti sul quesito D8 non sia particolarmente critico, si raccomanda inoltre di monitorare comunque utilità ed efficacia delle attività didattiche diverse dalle lezioni, data la particolare centralità delle e-tivities, soprattutto di quelle effettuate in modalità sincrona, in un Ateneo telematico.

Come nell'a.a. 2022/2023, i livelli di soddisfazione più elevati si registrano per tutti i CdS triennali sulle domande relative alla facilità di accesso e utilizzo delle risorse didattiche (D5, settore "insegnamento"), alla chiarezza della definizione della modalità di esame (D4, settore "insegnamento"), e all'interesse per gli argomenti trattati (D11, settore "interesse"), oltre che sulle domande relative alla chiarezza e disponibilità di docenti e tutor (D9 e D10, settore "docenza").

Estraendo l'opinione media complessiva degli studenti per ciascun CdS e confrontandola con i dati dell'anno accademico precedente (Fig. 15), si osserva un **andamento sostanzialmente stabile** per tutti i CdS triennali e Magistrali a Ciclo Unico dell'Ateneo, sebbene con una tendenza ad una leggera flessione, che raggiunge il 3% circa per la L-7 e il 2% circa per la L-18.

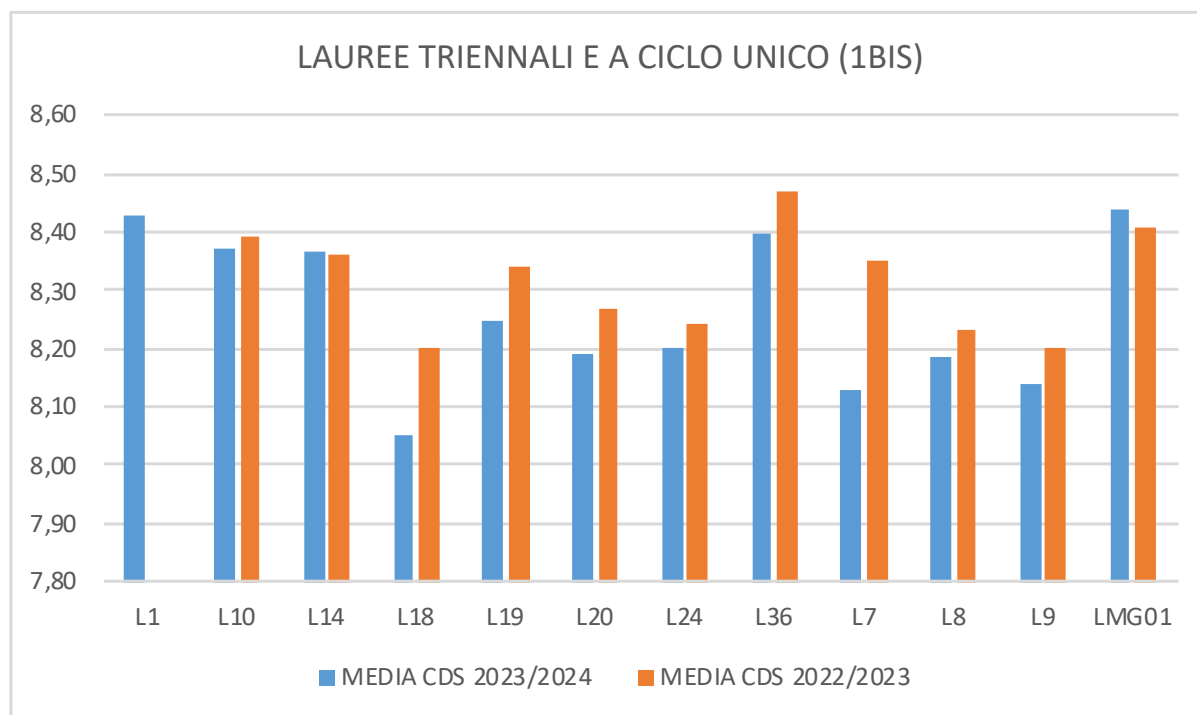


Figura 14. Opinioni degli studenti delle Lauree Triennali e a Ciclo Unico (LMG-01): questionario 1 bis

Questionario 1BIS		INSEGNAMENTO						DOCENZA			INTERESSE		MEDIA CDS
CODICE	CORSO	D1	D2	D3	D4	D5	D6	D7	D8	D9	D10	D11	
L1	BENI CULTURALI (L1)	8,03	8,27	8,43	8,75	8,89	8,44	8,55	7,90	8,50	8,33	8,64	8,43
L10	LETTERE (L10)	7,81	7,96	8,25	8,67	8,76	8,36	8,45	8,09	8,58	8,53	8,61	8,37
L14	SCIENZE DEI SERVIZI GIURIDICI (L14)	7,84	7,99	8,24	8,65	8,77	8,41	8,52	8,06	8,54	8,49	8,50	8,37
L18	ECONOMIA AZIENDALE E MANAGEMENT (L18)	7,69	7,84	8,04	8,40	8,52	8,01	8,09	7,66	8,05	8,07	8,21	8,05
L19	SCIENZE DELL'EDUCAZIONE E DELLA FORMAZIONE (L19)	7,79	7,91	8,19	8,60	8,70	8,21	8,33	7,95	8,30	8,29	8,47	8,25
L20	SCIENZE DELLA COMUNICAZIONE E MEDIA DIGITALI (L20)	7,86	7,94	8,12	8,54	8,65	8,18	8,25	7,84	8,25	8,07	8,39	8,19
L24	SCIENZE E TECNICHE PSICOLOGICHE (L24)	7,84	7,97	8,19	8,57	8,66	8,14	8,24	7,88	8,15	8,08	8,48	8,20
L36	SCIENZE POLITICHE E DELLE RELAZIONI INTERNAZIONALI (L36)	7,94	8,03	8,26	8,71	8,79	8,41	8,46	8,10	8,54	8,51	8,61	8,40
L7	INGEGNERIA CIVILE (L7)	7,56	7,72	8,00	8,34	8,58	8,01	8,15	7,96	8,35	8,36	8,39	8,13
L8	INGEGNERIA INFORMATICA (L8)	7,84	7,92	8,15	8,42	8,65	8,14	8,21	7,82	8,30	8,23	8,38	8,19
L9	INGEGNERIA INDUSTRIALE (L9)	7,79	7,89	8,05	8,44	8,57	8,16	8,18	7,84	8,19	8,12	8,31	8,14
LMG01	GIURISPRUDENZA (LMG01)	7,84	8,08	8,24	8,71	8,79	8,50	8,27	8,62	8,52	8,52	8,64	8,44
	LAUREE TRIENNALI E CICLO UNICO	7,80	7,93	8,16	8,55	8,68	8,23	8,32	7,95	8,35	8,30	8,45	8,25



Figura 15. Confronto della media delle opinioni degli studenti frequentanti dei Corsi di Laurea e del Corso di Laurea Magistrale a Ciclo Unico (LMG01) con i dati dell'a.a. 2022/2023 (si ricorda che il Cds L1 è stato attivato nel 2023/2024)



Il NdV, pur non rilevando specifiche criticità nelle opinioni espresse dagli studenti dei Corsi di Laurea e del Corso di Laurea Magistrale a Ciclo Unico (LMG-01) – per tutti i CdS il voto medio rimane superiore a 8 – invita a monitorare con attenzione la lieve flessione registrata rispetto all'a.a. 2022/2023, riscontrabile in tutti i CdS ad eccezione di LMG-01 e L-14. Tale monitoraggio è ritenuto opportuno per accertare l'effettiva significatività del dato, approfondirne, se del caso, le possibili cause e adottare eventuali interventi migliorativi.

3.4.2 Corsi di Laurea Magistrale

Con le stesse modalità utilizzate per le Triennali e Magistrali a Ciclo Unico, nella Tabella di Fig. 16 sono riportati i punteggi rilevati relativi all'opinione degli studenti frequentanti per i 9 corsi di Laurea Magistrale dell'Ateneo.

Anche in questo caso, il **livello di soddisfazione rilevato tra gli studenti frequentanti è "Elevato"** per tutti i CdS (valore medio nell'ultima colonna della Fig. 16). I livelli di soddisfazione su ciascuno dei singoli quesiti aggregati a livello di Ateneo sono raccolti nell'ultima riga della tabella e mostrano una predominanza di punteggi superiori a 8, e quindi di **un livello di soddisfazione "Elevato"**.



Figura 16. Opinioni degli studenti delle Lauree Magistrali: questionario 1 bis

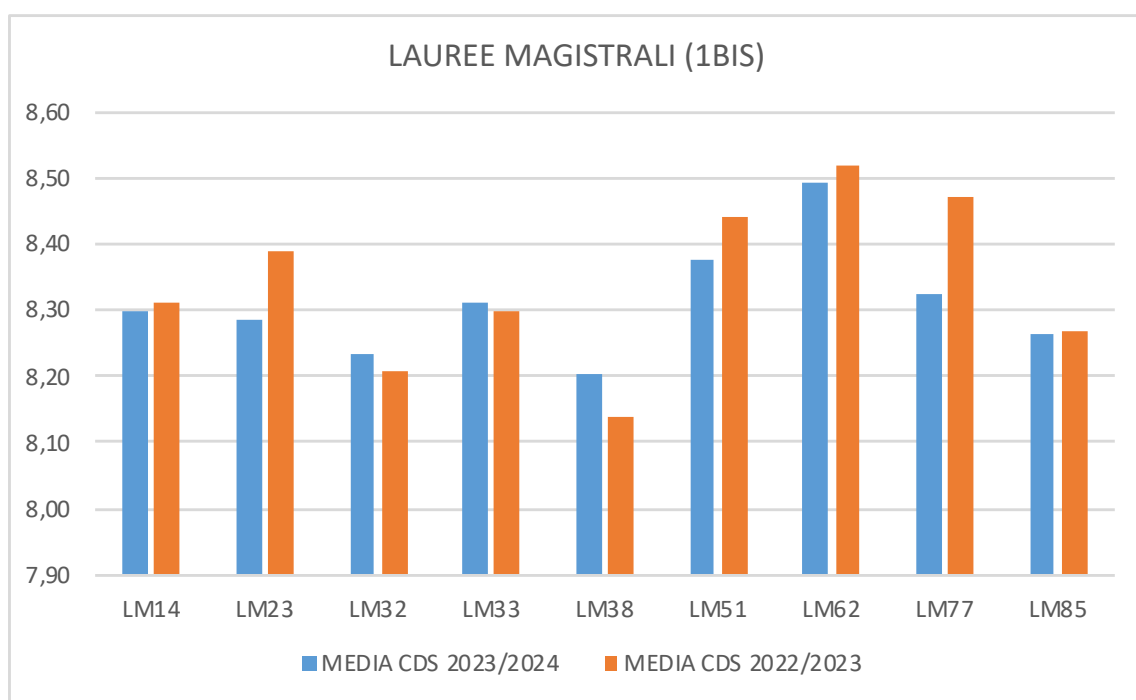
Questionario 1bis		INSEGNAMENTO						DOCENZA			INTERESSE		MEDIA CDS
		D1	D2	D3	D4	D5	D6	D7	D8	D9	D10	D11	
CODICE	CORSO	INSEGNAMENTO						DOCENZA			INTERESSE		MEDIA CDS
		LE CONOSCENZE PRELIMINARI POSSEDUTE SONO RISULTATE SUFFICIENTI PER LA COMPrensIONE DEGLI ARGOMENTI PREVISTI NEL PROGRAMMA DELL'ESAME?	IL CARICO DI STUDIO DELL'INSEGNAMENTO E' PROPORZIONATO AI CREDITI ASSEGNATI?	IL MATERIALE DIDATTICO (INDICATO E DISPONIBILE) E' ADEGUATO PER LO STUDIO DELLA MATERIA?	LE MODALITA' DI ESAME SONO STATE DEFINITE IN MODO CHIARO?	LE ATTIVITA' DIDATTICHE ON LINE (FILMATI MULTIMEDIALI, UNITA' IPERTESTUALI...) SONO DI FACILE ACCESSO E UTILIZZO?	IL DOCENTE STIMOLA / MOTIVA L'INTERESSE VERSO LA DISCIPLINA?	IL DOCENTE ESPONE GLI ARGOMENTI IN MODO CHIARO?	LE ATTIVITA' DIDATTICHE DIVERSE DALLE LEZIONI (ESERCITAZIONI, LABORATORI, CHAT, FORUM ETC...) SONO STATE UTILI ALL'APPRENDIMENTO DELLA MATERIA?	IL DOCENTE E' EFFETTIVAMENTE REPERIBILE PER CHIARIMENTI E SPIEGAZIONI?	IL TUTOR E' REPERIBILE PER CHIARIMENTI E SPIEGAZIONI?	E' INTERESSATO/A AGLI ARGOMENTI TRATTATI NELL'INSEGNAMENTO?	
LM14	FILOGRAFIA E LETTERATURE MODERNE (LM14)	7,71	7,91	8,19	8,51	8,66	8,34	8,49	8,01	8,50	8,44	8,54	8,30
LM23	INGEGNERIA CIVILE (LM23)	7,81	7,88	8,12	8,57	8,72	8,34	8,52	8,11	8,37	8,30	8,39	8,29
LM32	INGEGNERIA INFORMATICA (LM32)	7,90	7,98	8,11	8,45	8,70	8,28	8,36	7,84	8,38	8,21	8,37	8,24
LM33	INGEGNERIA INDUSTRIALE (LM33)	7,95	8,11	8,20	8,51	8,76	8,42	8,48	7,77	8,37	8,39	8,44	8,31
LM38	LINGUE MODERNE PER LA COMUNICAZIONE INTERNAZIONALE (LM38)	7,78	7,80	8,07	8,50	8,62	8,24	8,32	7,82	8,39	8,32	8,40	8,21
LM51	PSICOLOGIA (LM51)	7,92	8,01	8,27	8,65	8,73	8,40	8,55	8,06	8,40	8,38	8,80	8,38
LM62	SCIENZE POLITICHE (LM62)	7,88	8,00	8,27	8,69	8,82	8,51	8,66	8,23	8,85	8,82	8,71	8,50
LM77	ECONOMIA E MANAGEMENT PER L'INNOVAZIONE E LA SOSTENIBILITA' (LM77)	7,92	7,90	8,18	8,69	8,64	8,40	8,50	8,06	8,35	8,30	8,64	8,33
LM85	PEDAGOGIA (LM85)	7,86	7,91	8,22	8,59	8,66	8,27	8,42	8,00	8,37	8,21	8,40	8,27
	LAUREE MAGISTRALI	7,86	7,94	8,18	8,57	8,70	8,36	8,48	7,99	8,44	8,38	8,52	8,31



Analogamente a quanto osservato per le Lauree Triennali, i punteggi più bassi (ma sempre ampiamente superiori a 7 e molto vicini a 8) si riferiscono sempre al quesito D1, sulla sufficienza delle nozioni preliminari per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame (settore "insegnamento"). I livelli di soddisfazione più elevati si registrano invece, in tutti i CdS, nel settore "insegnamento" sui quesiti D5, relativo alla facilità di accesso ed utilizzo delle attività didattiche on-line, e D4, sulla chiarezza di definizione delle modalità di esame, oltre che sull'interesse per gli argomenti trattati (D11), e nel settore "docenza" sui quesiti relativi alla chiarezza e disponibilità dei docenti (D7 e D9).

Estraendo l'opinione media complessiva degli studenti per ciascun CdS e confrontandola con i dati dell'anno accademico precedente (Fig. 17), si osserva anche per le Lauree Magistrali un **andamento generalmente stazionario**, con scostamenti non significativi. Il maggiore, una flessione che si riscontra sul LM-77, è pari a circa il 2%.

Figura 17. Confronto della media delle opinioni degli studenti frequentanti dei Corsi di Laurea Magistrale con i dati dell'anno accademico 2022/2023).



Il NdV, pur non rilevando specifiche criticità nelle opinioni espresse dagli studenti dei Corsi di Laurea Magistrale – con un voto medio pari o superiore a 8,2 per tutti i CdS – raccomanda di proseguire con un attento monitoraggio della qualità della didattica percepita dagli studenti.

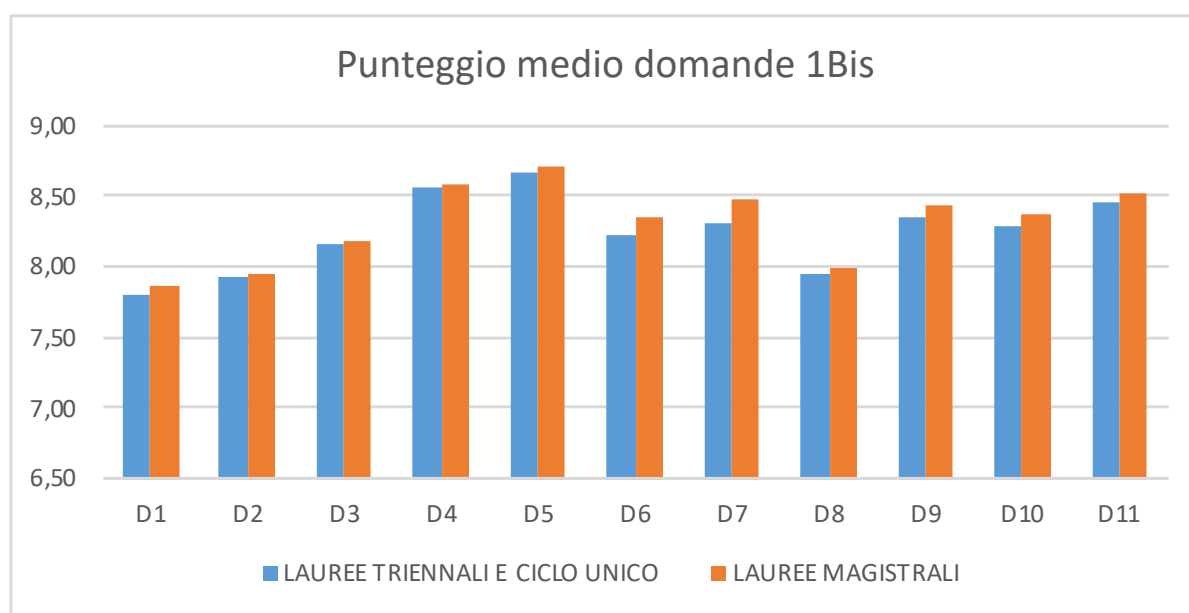


3.4.3 Livello di soddisfazione globale

Al fine di consentire una analisi globale a livello di Ateneo, sono stati rappresentati i punteggi medi, ottenuti dal giudizio degli studenti frequentanti, di tutti i Corsi di Studio oggetto della rilevazione, Triennali, Magistrali e Ciclo Unico e Magistrali, differenziati per le 11 domande presenti nel questionario 1 bis (Fig. 18).

Si osserva chiaramente, come per gli anni precedenti, una sostanziale uniformità di giudizio degli studenti in entrambi i livelli, Corsi di Laurea e Corsi di Laurea Magistrale. Le domande con grado di soddisfazione più basso (ma sempre ben superiore al valore medio 7) restano quelle relative alle conoscenze preliminari (D1), al carico didattico (D2) e, in misura minore, all'utilità del materiale didattico diverso dalle lezioni (D8). Mediamente, quindi, dalle opinioni raccolte si osserva che **il livello medio di soddisfazione degli studenti frequentanti è elevato** (valore maggiore o uguale a 8).

Figura 18. Confronto delle opinioni degli studenti frequentanti delle Lauree Triennali e Magistrali



Il NdV conferma che il grado di soddisfazione espresso dagli studenti frequentanti è mediamente elevato per tutti i CdS. La situazione è sostanzialmente analoga a quella osservata nella Relazione OPIS 2024. I valori medi complessivi per CdS, letti unitamente ai valori medi per singola domanda, evidenziano voti generalmente più bassi (comunque non particolarmente critici) per le domande D1, D2 e D8 per tutti i CdS. Il NdV rinnova dunque la raccomandazione che gli aspetti correlati a tali quesiti, relativi rispettivamente alle conoscenze preliminari possedute, al carico didattico di ciascun insegnamento e all'utilità delle attività didattiche diverse dalle lezioni (esercitazioni, laboratori, chat, forum, etc.) vengano approfonditi dalle CPDS, dai Gruppi di AQ dei CdS e discussi anche con riferimento, per i Corsi di Laurea, alle conoscenze richieste in ingresso e



al recupero delle carenze. Particolare attenzione è inoltre raccomandata nel chiarire agli studenti i prerequisiti di ciascun insegnamento, e nel curare anche le attività didattiche diverse dalle lezioni, in particolare quelle svolte in modalità sincrona, come peraltro previsto dal recente D.M. 1835/2024. Il NdV rileva peraltro che, come testimoniato dagli esami documentali effettuati in occasione degli audit svolti, l'Ateneo e i CdS mostrano consapevolezza dell'importanza da attribuire a tali aspetti: ne danno evidenza i monitoraggi, talora anche molto puntuali, delle aule virtuali effettuati annualmente nelle Relazioni Annuali Uniche di Monitoraggio, di seguito RUAM, (cfr. ad esempio la RUAM LM-85 2023 pag. 25, esaminata in occasione dell'audit del 16-07-2024, o la RUAM L-1 2024 pag. 15, esaminata nel monitoraggio documentale il cui esito è stato discusso nella riunione NdV del 20-02-2025), e le azioni di miglioramento ivi proposte.

A questo riferimento il NdV rileva ad esempio che l'Ateneo è già prontamente intervenuto con opportune disposizioni, ad esempio con il D.R. n.2 del 18/07/2024 "Regolamento per la disciplina degli impegni didattici dei Professori e dei Ricercatori Universitari" e nel D.R. n.4 del 18/07/2024 "Regolamento sulla valutazione del complesso delle attività didattiche, di ricerca e gestionali dei professori e ricercatori a tempo indeterminato" (come ad esempio riportato nella relazione della CPDS della Facoltà di Ingegneria del 2024) che richiedono, per ciascun insegnamento, l'aggiornamento dei contenuti e del layout delle video-lezioni e del materiale didattico integrativo, secondo le esigenze, le indicazioni e gli standard qualitativi previsti dall'Ateneo e un incremento del numero di aule virtuali.

Inoltre, a livello della stessa CPDS, sono state proposte azioni specifiche di miglioramento, tra cui l'introduzione di "Questionari orientativi obbligatori" finalizzati a valutare nel dettaglio le conoscenze di base richieste. In caso di carenze, è previsto l'avvio di lezioni integrative mirate a colmare eventuali lacune.

3.4.4 Suggestimenti degli studenti frequentanti

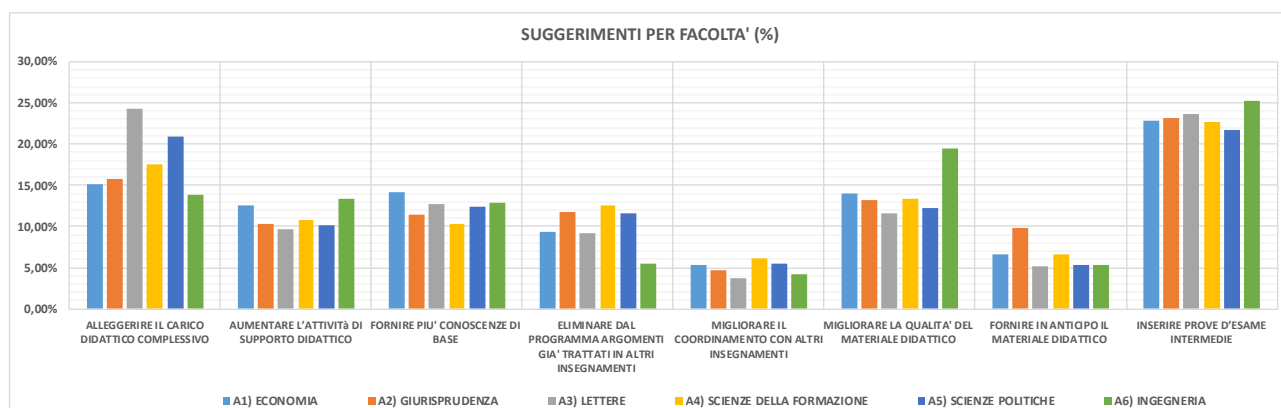
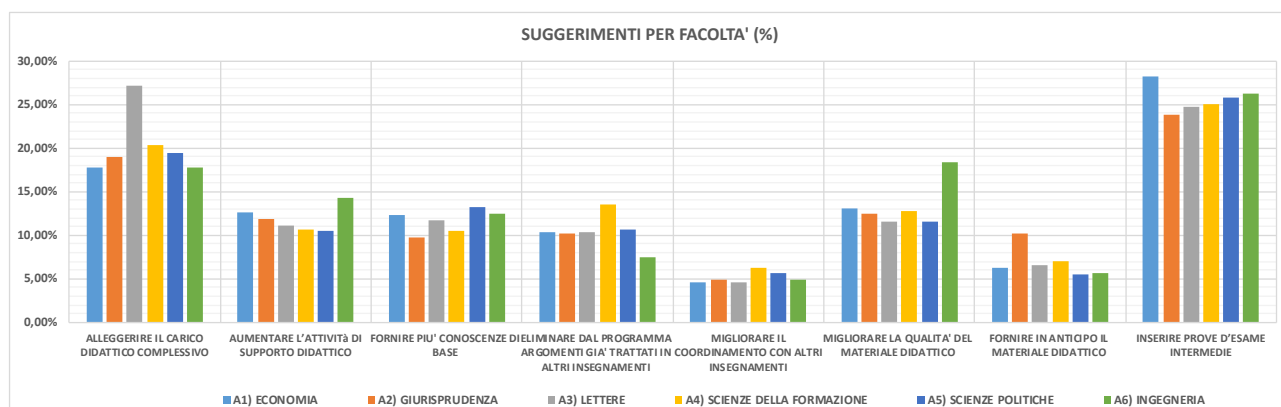
Nell'ambito della compilazione del questionario 1bis, gli studenti hanno la possibilità di dare dei "Suggestimenti", selezionando una o più delle 8 seguenti risposte:

- Alleggerire il carico didattico complessivo
- Aumentare l'attività di supporto didattico
- Fornire più conoscenze di base
- Eliminare dal programma argomenti già trattati in altri insegnamenti
- Migliorare il coordinamento con altri insegnamenti
- Migliorare la qualità del materiale didattico
- Fornire in anticipo il materiale didattico
- Inserire prove di esame intermedie



Come nella Relazione OPIS 2024, suggerimenti degli studenti sono stati rappresentati per Facoltà, accorpendo CdS triennali e magistrali. Il grafico in Fig. 19a analizza, a livello di Facoltà, l'incidenza percentuale delle risposte raccolte: il suggerimento più segnalato per quasi tutte le Facoltà è "inserire prove di esame intermedie" (tra il 22% ed il 25%), con la sola eccezione della Facoltà di Lettere, nella quale il suggerimento più frequentemente scelto (dal 24% degli studenti) è "alleggerire il carico didattico". Quest'ultimo suggerimento risulta in ogni caso il secondo più frequentemente segnalato in quasi tutte le altre Facoltà. I due suggerimenti sopra menzionati sono in effetti parzialmente assimilabili, dal momento che entrambi puntano verso un frazionamento o una riduzione del programma d'esame. Anche per rispondere, almeno in parte, alla richiesta degli studenti, l'Ateneo ha stabilito che, in sede di revisione e aggiornamento degli insegnamenti, ciascun docente preveda prove intermedie e riepilogative per ogni lezione, oltre a strumenti di autoverifica, al fine di favorire un consolidamento progressivo dell'apprendimento (secondo le indicazioni fornite dalla Prorettrice per la Didattica il 28 marzo 2024, durante la Riunione con i Docenti per la presentazione del Piano Strategico di Ateneo 2024-26 e del piano di aggiornamento dell'Offerta Formativa).

Tutti gli altri suggerimenti risultano sensibilmente meno segnalati dagli studenti frequentanti (con percentuali $\leq 15\%$), con la sola eccezione di un non trascurabile 19% su "migliorare la qualità del materiale didattico" in Ingegneria. Si osserva, globalmente, lo stesso andamento rilevato nell'anno accademico precedente (Fig. 19b). E' auspicabile che l'impulso dato dall'Ateneo nel corso del 2024 a tutto il corpo docente a rinnovare i materiali didattici porti ad un miglioramento di questo dato, cosa che sarà importante monitorare negli anni a venire. Tra i suggerimenti meno frequentemente scelti vi sono invece, in quasi tutte le Facoltà, "eliminare dal programma argomenti già trattati in altri insegnamenti" e "migliorare il coordinamento con altri insegnamenti", verosimilmente da interpretarsi come un segno del fatto che le propedeuticità tra i diversi insegnamenti di ciascun CdS risultano in genere abbastanza ben calibrate (soprattutto nella Facoltà di Ingegneria), a testimonianza di una struttura dell'offerta formativa accuratamente studiata, in concorso con tutti gli attori coinvolti nei diversi percorsi formativi.

*Figura 19a: Percentuale dei suggerimenti dati per Facoltà – studenti frequentanti 2023/2024**Figura 19b: Percentuale dei suggerimenti dati per Facoltà – studenti frequentanti 2022/2023*

Il NdV rileva che alcuni suggerimenti permangono generalmente predominanti: si confermano infatti percentuali significative di studenti che richiedono di alleggerire il carico didattico complessivo e di inserire prove d'esame in itinere. Tra gli studenti di Ingegneria rimane importante (e praticamente invariata) la percentuale di studenti che chiede di migliorare il materiale didattico. A fronte di tali risultati, il NdV rinnova la raccomandazione che tali aspetti vengano opportunamente approfonditi dalle CPDS e dai Gruppi di AQ dei CdS e che le azioni di miglioramento progettate vengano monitorate e la loro efficacia discussa, con il coordinamento del docente Coordinatore del CdS, nei Consigli delle strutture didattiche di riferimento.

3.5 OPINIONI DEGLI STUDENTI NON FREQUENTANTI

Le opinioni degli studenti non frequentanti (questionario 3 bis) sono state elaborate con la stessa modalità utilizzata per gli studenti frequentanti. Nella Fig. 20 sono riportati i risultati relativi alle



Lauree Triennali e Magistrali a Ciclo Unico, mentre nella Fig. 21 sono indicati i risultati delle Lauree Magistrali.

Il primo quesito del questionario 3 bis indaga le ragioni per cui gli studenti hanno frequentato (come da definizione di studente non frequentante, cfr. Sezioni 2.1 e 2.2) meno del 50% delle lezioni online. Nella vasta maggioranza dei casi, la mancata frequenza è risultata essere dovuta ad impegni lavorativi, e non a ragioni legate all'efficacia della didattica o dell'organizzazione degli insegnamenti. Le percentuali di scelta delle diverse opzioni proposte sono state, in ordine decrescente:

- Lavoro (80,20 %)
- Frequenza lezioni di altri insegnamenti (5,10 %)
- Frequenza poco utile ai fini della preparazione dell'esame (2,40 %)
- Altro (12,30 %)

Come già osservato nell'a.a. precedente, il grado di soddisfazione è leggermente inferiore a quello dichiarato dagli studenti frequentanti: **soltanto per 3 dei 12 CdS triennali e a Ciclo Unico e per 4 dei 9 CdS Magistrali il livello di soddisfazione medio resta "Elevato"** (valori medi uguali o superiori a 8), anche se **per i rimanenti CdS Triennali e Magistrali il livello di soddisfazione resta comunque "Buono"**, con valori generalmente vicini o molto vicini alla soglia dell'8. I valori medi più bassi si registrano, tra le Lauree Triennali e a Ciclo Unico, in Ingegneria Industriale (7,83) e Scienze della Comunicazione e Media Digitali (7,85); e, tra le Lauree Magistrali, in Ingegneria Industriale (7,79) ed Lingue Moderne per la Comunicazione Internazionale (7,82). Anche tra gli studenti non frequentanti si può inoltre riscontrare un buon inizio del CdS Beni Culturali (L-1), che sfiora il livello di soddisfazione "Elevato" (arrivando ad un punteggio medio di 7,99). Dalle tabelle si evince, inoltre, che i livelli di soddisfazione più bassi (ma sempre superiori a 7) si registrano, come nel caso dei questionari 1 bis, sulle domande D1 e D2, relative alle conoscenze preliminari e al carico didattico (e, in misura minore, per la domanda D3, relativa all'adeguatezza del materiale didattico), sia per le Lauree Triennali, sia per quelle Magistrali.



Figura 20: Valutazione media degli studenti NON frequentanti delle Lauree Triennali e a Ciclo Unico.

Questionario 3BIS		INSEGNAMENTO				DOCENZA		INTERESSE	MEDIA CDS
		LE CONOSCENZE PRELIMINARI POSSEDUTE SONO RISULTATE SUFFICIENTI PER LA COMPrensione DEGLI ARGOMENTI PREVISTI NEL PROGRAMMA DELL'ESAME?	IL CARICO DI STUDIO DELL'INSEGNAMENTO E' PROPORZIONATO AI CREDITI ASSEGNATI?	IL MATERIALE DIDATTICO (INDICATO E DISPONIBILE) E' ADEGUATO PER LO STUDIO DELLA MATERIA?	LE MODALITA' DI ESAME SONO STATE DEFINITE IN MODO CHIARO?	IL DOCENTE E' EFFETTIVAMENTE REPERIBILE PER CHIARIMENTI E SPIEGAZIONI?	IL TUTOR E' EFFETTIVAMENTE REPERIBILE PER CHIARIMENTI E SPIEGAZIONI?	E' INTERESSATO/A AGLI ARGOMENTI TRATTATI NELL'INSEGNAMENTO?	MEDIA CDS
CODICE	CORSO	D1	D2	D3	D4	D9	D10	D11	
L1	BENI CULTURALI (L1)	7,30	7,44	7,99	8,46	8,23	8,20	8,33	7,99
L10	LETTERE (L10)	7,38	7,61	7,87	8,35	8,24	8,17	8,23	7,98
L14	SCIENZE DEI SERVIZI GIURIDICI (L14)	7,36	7,65	7,85	8,38	8,25	8,23	8,27	8,00
L18	ECONOMIA AZIENDALE E MANAGEMENT (L18)	7,22	8,29	7,65	8,03	7,87	7,80	8,17	7,86
L19	SCIENZE DELL'EDUCAZIONE E DELLA FORMAZIONE (L19)	7,33	7,61	7,85	8,31	8,05	7,99	8,31	7,92
L20	SCIENZE DELLA COMUNICAZIONE E MEDIA DIGITALI (L20)	7,23	7,54	7,74	8,38	7,97	7,89	8,19	7,85
L24	SCIENZE E TECNICHE PSICOLOGICHE (L24)	7,31	7,51	8,57	8,28	7,82	7,77	8,10	7,91
L36	SCIENZE POLITICHE E DELLE RELAZIONI INTERNAZIONALI (L36)	7,41	7,61	8,41	8,52	8,31	8,34	8,11	8,10
L7	INGEGNERIA CIVILE (L7)	7,07	7,61	7,92	8,30	8,26	8,33	8,34	7,98
L8	INGEGNERIA INFORMATICA (L8)	7,27	7,64	7,75	8,03	8,06	8,42	8,11	7,90
L9	INGEGNERIA INDUSTRIALE (L9)	7,32	7,57	7,62	8,14	8,01	7,91	8,24	7,83
LMG01	GIURISPRUDENZA (LMG01)	8,51	7,68	7,86	8,35	8,23	8,25	8,16	8,15
	LAUREE TRIENNALI E CICLO UNICO	7,39	7,65	7,92	8,29	8,11	8,11	8,21	7,96

Il livello di soddisfazione risulta invece “Elevato” (valori superiori a 8) in tutti i CdS Triennali per quanto riguarda la chiarezza di definizione delle modalità di esame nella sezione “insegnamento” e per quanto riguarda la sezione “interesse”, mentre risulta “Elevato” per quasi tutti i CdS (con eccezioni comunque vicinissime alla soglia dell’8) sui quesiti nelle sezioni “docenza”. In particolare, soltanto i corsi di Economia Aziendale e Management, Scienze della Comunicazione e Media Digitali e Scienze e Tecniche Psicologiche hanno una valutazione compresa nella fascia “Buono” per quanto riguarda disponibilità e chiarezza di docenti e tutor.

La situazione è simile nei Corsi di Laurea Magistrale: la maggior parte dei CdS ha giudizi in maggioranza appartenenti al livello di soddisfazione “Elevato” con l’eccezione del corso di Ingegneria Industriale, che rimane nella fascia di livello di soddisfazione “Buono” su quasi tutti i quesiti.

Il confronto con i risultati dell’a.a. 2022/2023 è visualizzabile nelle Figure 22 (Lauree Triennali e Magistrali a Ciclo Unico) e 23 (Lauree Magistrali). Per quanto riguarda i CdS Triennali e Magistrali a Ciclo Unico non si osservano significativi scostamenti: il maggiore (un lieve peggioramento del Corso di Laurea in Economia Aziendale e Management (L-18), da 8,02 a 7,86) è infatti pari a circa il 2%. In lieve calo anche le valutazioni complessive del CdS di Scienze dell’Educazione e della Formazione (L-19), mentre il giudizio dei corsi triennali di Ingegneria appare stazionario o in miglioramento, così come per il CdS Giurisprudenza (LMG-01).

Generalmente, anche le opinioni degli studenti non frequentanti delle Lauree Magistrali dell’a.a. 2023/2024 non si discostano significativamente da quelle dell’anno accademico precedente, salvo per un più sensibile miglioramento (circa il 3%) nel giudizio su Ingegneria Informatica (LM-32),



passato da un punteggio medio di 7,67 a 7,90, e un calo (di nuovo pari a circa il 3%) riscontrabile su Scienze Politiche (LM-62), passato da 8,13 a 7,92. Gli scostamenti registrati negli altri CdS Magistrali sono di entità inferiore.

Complessivamente, dunque, anche il giudizio degli studenti non frequentanti oscilla tra i livelli di soddisfazione “Buono” ed “Elevato”, non facendo riscontrare problematiche significative.

Figura 21: Valutazione media degli studenti NON frequentanti delle Lauree Magistrali.

Questionario 3BIS		INSEGNAMENTO				DOCENZA		INTERESSE	MEDIA CDS
		LE CONOSCENZE PRELIMINARI POSSEDUTE SONO RISULTATE SUFFICIENTI PER LA COMPrensione DEGLI ARGOMENTI PREVISTI NEL PROGRAMMA DELL'ESAME?	IL CARICO DI STUDIO DELL'INSEGNAMENTO E' PROPORZIONATO AI CREDITI ASSEGNATI?	IL MATERIALE DIDATTICO (INDICATO E DISPONIBILE) E' ADEGUATO PER LO STUDIO DELLA MATERIA?	LE MODALITA' DI ESAME SONO STATE DEFINITE IN MODO CHIARO?	IL DOCENTE E' EFFETTIVAMENTE REPERIBILE PER CHIARIMENTI E SPIEGAZIONI?	IL TUTOR E' EFFETTIVAMENTE REPERIBILE PER CHIARIMENTI E SPIEGAZIONI?	E' INTERESSATO/A AGLI ARGOMENTI TRATTATI NELL'INSEGNAMENTO?	MEDIA CDS
CODICE	CORSO	D1	D2	D3	D4	D9	D10	D11	
LM14	FILOLOGIA E LETTERATURE MODERNE (LM14)	7,43	7,53	7,65	8,13	7,89	8,12	8,04	7,83
LM23	INGEGNERIA CIVILE (LM23)	7,53	7,62	8,05	8,36	8,22	8,23	7,99	8,00
LM32	INGEGNERIA INFORMATICA (LM32)	7,19	8,37	8,45	8,41	7,68	7,42	7,78	7,90
LM33	INGEGNERIA INDUSTRIALE (LM33)	7,28	7,57	7,71	7,93	8,00	8,14	7,87	7,79
LM38	LINGUE MODERNE PER LA COMUNICAZIONE INTERNAZIONALE (LM38)	7,28	7,46	7,73	8,21	8,08	7,94	8,03	7,82
LM51	PSICOLOGIA (LM51)	7,50	7,72	7,98	8,39	8,14	8,09	8,44	8,04
LM62	SCIENZE POLITICHE (LM62)	7,26	7,48	7,79	8,19	8,31	8,17	8,25	7,92
LM77	ECONOMIA E MANAGEMENT PER L'INNOVAZIONE E LA SOSTENIBILITA' (LM77)	7,40	7,64	8,04	8,54	8,39	8,20	8,34	8,08
LM85	PEDAGOGIA (LM85)	7,57	7,60	8,04	8,53	8,36	8,22	8,34	8,09
	LAUREE MAGISTRALI	7,38	7,67	7,94	8,30	8,12	8,06	8,12	7,94



Figura 22: Confronto delle opinioni medie degli studenti NON frequentanti delle Lauree Triennali e Magistrali a Ciclo Unico degli anni 2023/2024 e 2022/2023 (si ricorda che il CdS L-1 è stato attivato nel 2023/2024) .

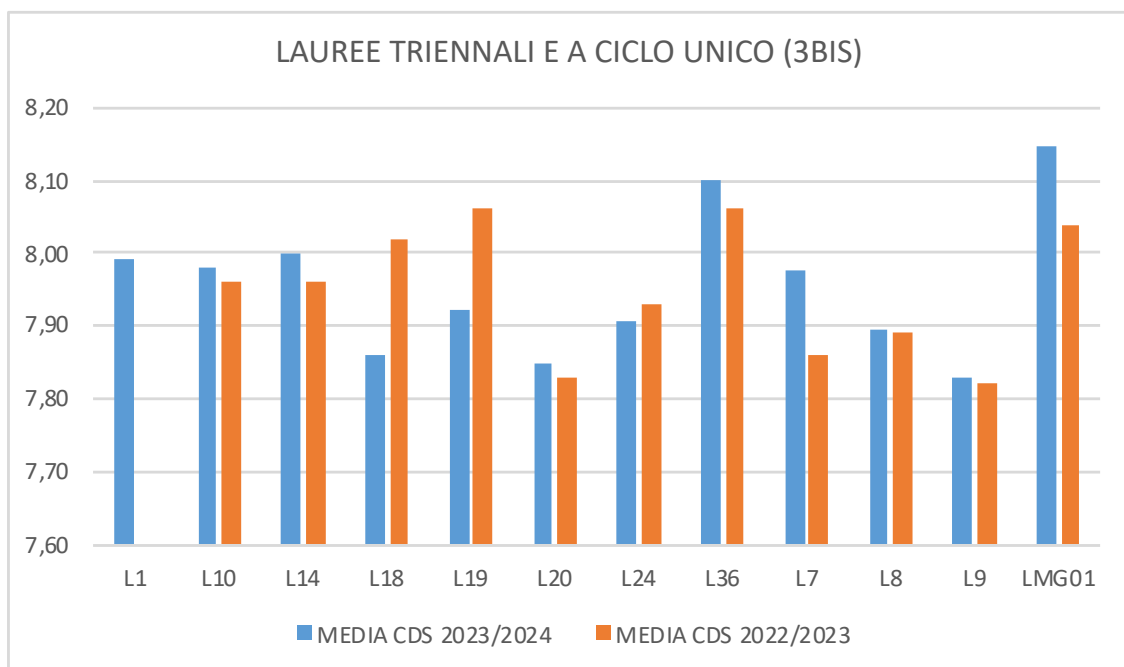
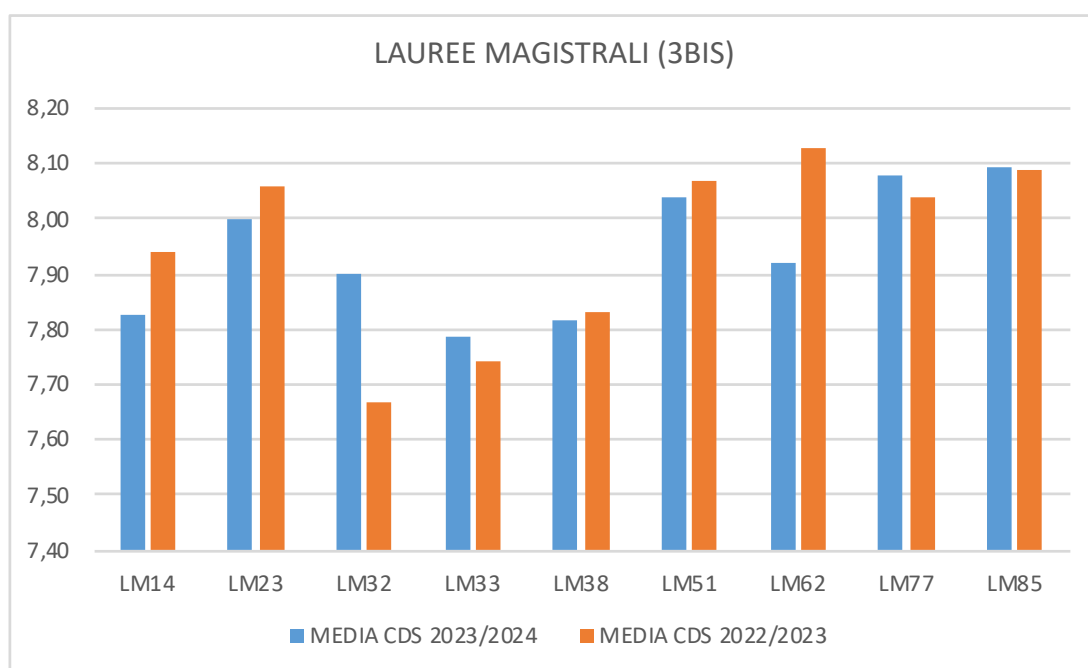


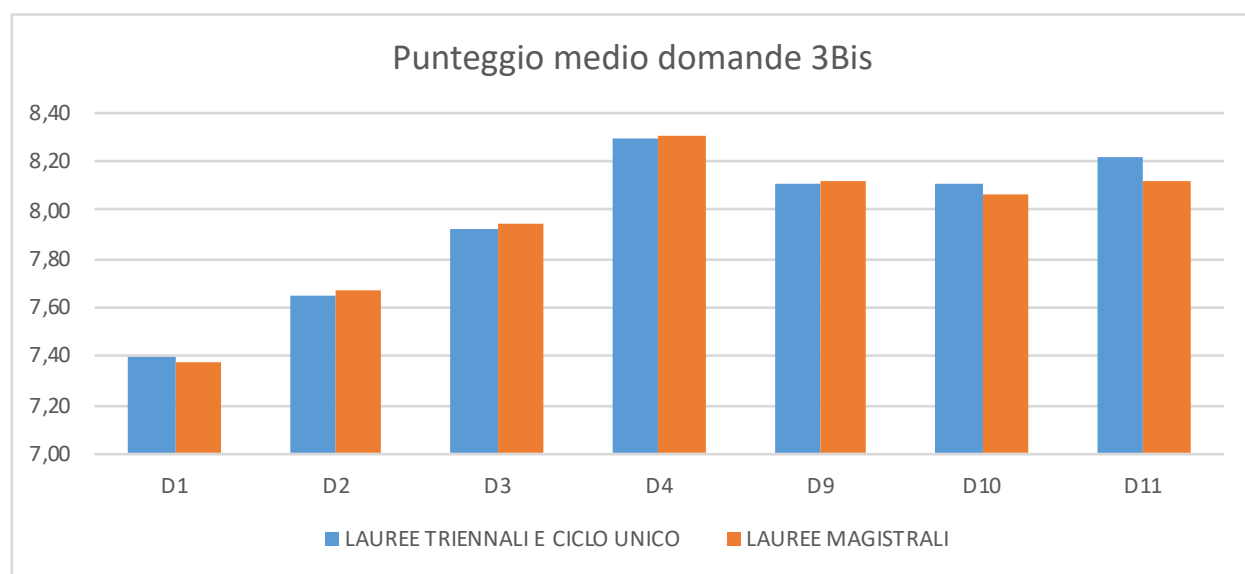
Figura 23: Confronto delle opinioni medie degli studenti NON frequentanti delle Lauree Magistrali degli anni 2023/2024 e 2022/2023.





Il grafico in Fig. 24 rappresenta invece i punteggi medi, ottenuti dal giudizio degli studenti non frequentanti, di tutti i Corsi di Studio oggetto della rilevazione, differenziati per le 7 domande presenti nel questionario 3 bis.

Figura 24: Confronto delle opinioni medie degli studenti NON frequentanti delle Lauree Triennali e Magistrali- anno 2023/2024



Si osserva chiaramente, come per gli anni precedenti, una quasi completa uniformità di giudizio degli studenti in entrambi i livelli, Laurea e Laurea Magistrale, con valori nella fascia di livello di soddisfazione “Buono” ottenuti sui quesiti del settore “insegnamento” e valori nella fascia di livello di soddisfazione “Elevato” ottenuti sui quesiti relativi a “docenza” e “interesse”.

Come nel caso degli studenti frequentanti (vedere Fig. 15a), le domande con livelli di soddisfazione più bassi (ma sempre superiore al valore medio 7) sono quelle relative alla sufficienza delle conoscenze preliminari (D1) e al carico didattico (D2). La domanda invece con livelli di soddisfazione più elevato è quella sulla chiarezza nella definizione delle modalità d’esame (D4).

Nel caso degli studenti non frequentanti i valori di soddisfazione ottenuti sono generalmente inferiori di circa 0,4 punti (ovvero, di circa il 5%) rispetto a quelli degli studenti frequentanti, e danno quindi luogo ad un livello medio di soddisfazione “Buono”, ma molto vicino alla soglia del livello “Elevato” (valore maggiore o uguale a 8).

Infine, la Figura 22a raccoglie ed analizza, a livello di Facoltà, l’incidenza percentuale dei suggerimenti raccolti mediante la scheda 3 bis, che può essere confrontata con quella ottenuta dai questionari somministrati nell’a.a. precedente (Figura 22b).

Anche tra gli studenti non frequentanti il suggerimento più segnalato per quasi tutte le Facoltà è “*inserire prove di esame intermedie*” (tra il 24% ed il 30%), con la sola eccezione delle Facoltà di Lettere e di Scienze Politiche, nelle quali il suggerimento più frequentemente scelto (rispettivamente dal 31% e dal 28% circa degli studenti) è “*alleggerire il carico didattico*”.



Quest'ultimo suggerimento risulta in ogni caso il secondo maggiormente segnalato nelle altre Facoltà. Si vedano i commenti fatti al proposito nella Sezione 3.4.4.

Tutti gli altri suggerimenti risultano sensibilmente meno segnalati (con percentuali $\leq 15\%$). Globalmente, l'andamento è analogo a quello rilevato nell'anno accademico precedente (Fig. 22b). Tra i suggerimenti meno frequentemente scelti vi sono invece, in quasi tutte le Facoltà, *“eliminare dal programma argomenti già trattati in altri insegnamenti”* e *“migliorare il coordinamento con altri insegnamenti”*, verosimilmente da interpretarsi come un segno del fatto che le propedeuticità tra i diversi insegnamenti di ciascun CdS risultano in genere abbastanza ben calibrate anche secondo gli studenti non frequentanti (soprattutto nella Facoltà di Ingegneria). Si osserva, rispetto all'a.a. 2022/2023, una riduzione molto lieve ma globale (dell'1% o 2%) nella richiesta di aumentare il numero di aule virtuali, la programmazione e realizzazione delle quali è oggetto di sempre più capillare monitoraggio da parte dell'Ateneo (monitoraggio più o meno dettagliato ne viene fatto sempre nelle RUAM dei vari CdS, come il NdV ha avuto modo di osservare anche nel corso dello studio documentale effettuato in occasione degli audit svolti nel 2024, cfr. ad esempio i riferimenti a pag. 49, e nelle Relazioni CPDS).

Rispetto ai suggerimenti degli studenti frequentanti (vedere Figg. 19a e 19b), si rileva una richiesta maggiore di *“alleggerire il carico didattico”*, in sostanziale accordo con l'andamento rilevato nel 2022/2023. Come già osservato nella Relazione 2024, tale dato sembra in effetti più legato alla caratteristica peculiare degli studenti non frequentanti (maggiormente impegnati in attività lavorative rispetto agli studenti frequentanti) che ad una effettiva esigenza dell'intero corpo studentesco.

Nel complesso le osservazioni formulate da questo NdV in merito ai dati relativi agli studenti frequentanti risultano confermate anche per gli studenti non frequentanti. Nonostante il grado di soddisfazione espresso da questi ultimi non evidenzia particolari criticità, il NdV rileva una percentuale significativa (33%) di questa categoria di studenti che, quindi, dichiara di usufruire meno del 50% delle lezioni erogate a distanza. Questo suggerisce di avviare azioni per sensibilizzare gli studenti alla fruizione delle videolezioni, elemento che risulta fondamentale per mantenere un'interazione didattica essenziale, in particolare in un ateneo telematico. Questo anche a fronte dei dati relativi al grado di soddisfazione complessiva che sono generalmente inferiori, anche se di poco, rispetto a quelli rilevati per gli studenti frequentanti.



Figura 25a: Percentuale dei suggerimenti dati per ciascuna Facoltà – studenti NON frequentanti (2023-2024)

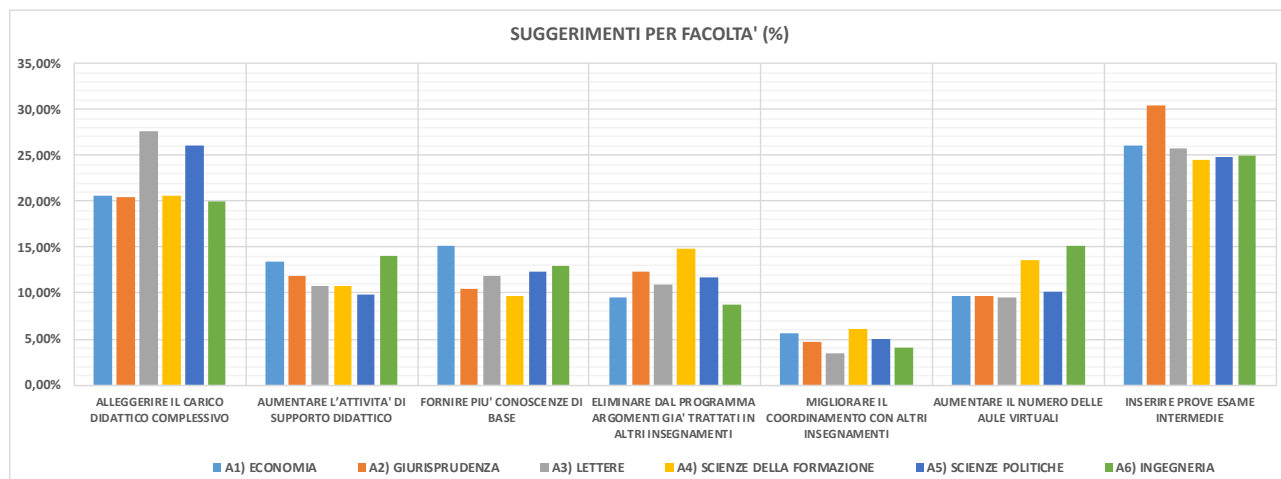
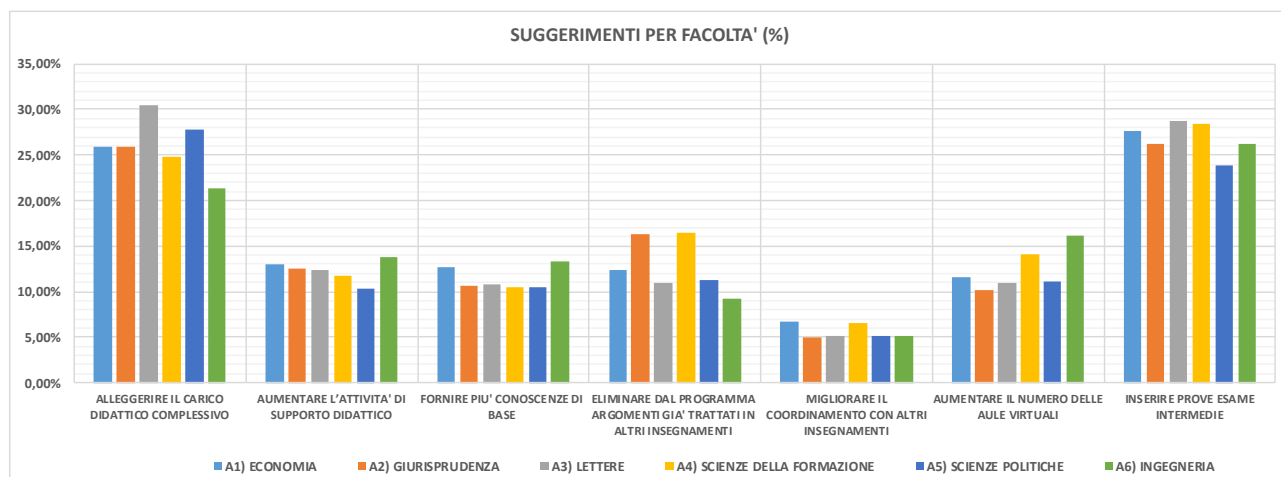


Figura 25b: Percentuale dei suggerimenti dati per ciascuna Facoltà – studenti NON frequentanti (2022-2023)



3.6 OPINIONI DEI LAUREATI (metodologia e risultati)

Per raccogliere le opinioni dei laureati, l'Università Guglielmo Marconi ha adottato il questionario 6 bis (Fig. 3) presente nel Documento Autovalutazione, Valutazione e Accredimento del Sistema Universitario Italiano pubblicato dall'ANVUR il 09 gennaio 2013, che si compone di 21 domande suddivise in 4 distinte sezioni:



- “*esperienza universitaria*”: in questa sezione si raccolgono le opinioni globali dei laureati sulla esperienza vissuta nell’ambito del corso di studio anche in termini di conoscenze e abilità acquisite.
- “*lavoro*”: in questa sezione il laureato dichiara la sua posizione lavorativa attuale e durante il corso universitario, valutando anche come il percorso universitario abbia inciso sull’inserimento nel mondo del lavoro.
- “*tirocini/stage*”: in questa sezione il laureato fornisce una sua valutazione sulla rilevanza dei tirocini/stage/esperienze all’estero (se fatte) per l’inserimento nel mondo del lavoro.
- “*valutazione*”: i laureati esprimono una loro libera valutazione sui punti di forza e di debolezza del corso di studio terminato.

I questionari sono stati raccolti nel periodo compreso tra il 01/07/2023 e il 30/06/2024. La compilazione del questionario è avvenuta tramite invio ai laureati di un link ad un modulo online, compilabile in forma anonima. Per cercare di ottenere la maggior copertura possibile, l’invio del modulo è stato poi seguito da un reminder telefonico, dopo un intervallo di tempo fissato, nei casi di mancata compilazione del questionario.

I dati ottenuti e analizzati si riferiscono ai laureati a 5, 3 ed 1 anno dalla laurea. In totale sono state raccolte 2035 schede riempite (934 dai laureati ad un anno dalla laurea, 779 dai laureati a tre anni dalla laurea e 322 dai laureati a cinque anni dalla laurea), contro le 2742 del precedente a.a. In Figura 26 sono riportati i dati sul numero totale di questionari raccolti per CdS e sul grado di copertura ottenuto. Per i CdS L-1, L-18, L-20 e LM-77 non sono presenti dati perché sono corsi di recente attivazione (non è stata ancora ultimata una coorte).

La copertura in questo caso è generalmente non elevata: i dati si riferiscono infatti ad una percentuale di laureati che varia, sui diversi CdS, tra un massimo del 62,22% (LM-23) e un minimo del 26,87% (LM-85) tra i laureati intervistati ad un anno dalla laurea; tra un massimo del 58,93% (LM-32) e un minimo del 30,42% (L-24) tra i laureati intervistati a tre anni dalla laurea; e tra un massimo del 70,00% (LM-33) e un minimo del 13,04% (LM-85) tra i laureati intervistati a cinque anni dalla laurea. **Tale copertura è generalmente inferiore a quella ottenuta nel 2022/2023, sebbene nel 2023/2024 si sia ottenuta una parziale copertura anche dei laureati a cinque anni dalla laurea, contrariamente all’a.a. precedente in cui detta copertura era nulla.** I questionari dei laureati non hanno peraltro risentito del problema di perdita dei dati menzionato nella Sezione 3.2. Dalla tabella in Fig. 26 è inoltre evidente che un numero non trascurabile di CdS ha ottenuto una copertura sensibilmente inferiore al 50%. **Il NdV esorta quindi nuovamente l’Ateneo a valutare modalità di somministrazione e follow-up atte a raggiungere un maggiore e più stabile coinvolgimento dei laureati nel monitoraggio, eventualmente anche mediante attivazione di una apposita rete che mantenga vitale il rapporto con l’Università.**

Dai questionari raccolti emerge (risposta alla domanda L1: *Se potesse tornare indietro si iscriverebbe di nuovo all’Università?*) che circa il **97% dei laureati si iscriverebbe di nuovo**



all'università in questo stesso Ateneo (con in particolare il 91,30% di risposte *“sì, allo stesso corso di questo Ateneo”* e 5,92% di risposte *“sì, ma ad un altro corso di questo Ateneo”*), dato identico a quello ottenuto nell'a.a. precedente. Meno del 3% dei laureati dichiara che non si iscriverebbe di nuovo all'Università e/o in questo Ateneo.

Il NdV rileva che tali risultati confermano un grado di soddisfazione molto elevato dei laureati dell'Università Guglielmo Marconi.

L'analisi delle risposte alle domande della sezione “lavoro” del questionario (in particolare, il quesito L13) rileva che circa l'87% dei laureati aveva un lavoro già durante il corso di studio. Di questi, il 48% dichiara di aver continuato lo stesso lavoro, dopo la laurea, mentre il 25% dichiara di essere salito di livello e il 27% di aver cambiato lavoro. **Si può ritenere quindi che la laurea ottenuta e le competenze acquisite nei corsi universitari abbiano avuto un impatto utile sulla posizione lavorativa per circa il 52% dei laureati** (contro il 43% rilevato nell'a.a. 2022/2023).

Le opinioni più importanti sono quelle della sezione *“esperienza universitaria”* (quesiti L3-L7 del questionario, Fig.3), che sintetizzano la valutazione che i laureati hanno dato al percorso universitario concluso. Al fine di elaborare i risultati delle rilevazioni, il NdV ha adottato la stessa codifica utilizzata per le opinioni degli studenti al fine di convertire le risposte in punteggi:

- **“giudizio negativo”** (corrispondente a valori medi inferiori a 6)
- **“giudizio discreto”** (corrispondente a valori medi maggiori o uguali a 6 e inferiori a 7)
- **“giudizio buono”** (corrispondente a valori medi maggiori o uguali a 7 e inferiori a 8)
- **“giudizio ottimo”** (corrispondente a valori medi maggiori o uguali a 8)

Si conferma (Figg. 27, 28) che i laureati di tutti i Corsi di Studio (Triennali, Magistrali e a Ciclo Unico) esprimono una valutazione positiva della propria esperienza (valori medi nell'ultima colonna), con un **“livello di soddisfazione ottimo”** (in cinque casi con valori medi uguali o superiori a 9). I giudizi sono in ogni caso ampiamente superiori alla soglia dell'8 per tutti i CdS. I livelli di soddisfazione più elevati si registrano per i CdS di Scienze dei Servizi Giuridici (9,16) e Giurisprudenza (8,99) tra le Lauree a Ciclo Unico e Triennali, e per i CdS di Filologia e Letterature Moderne (9,07) e di Ingegneria Informatica (9,03) tra le Lauree Magistrali. Complessivamente, anche il giudizio medio dei laureati si discosta molto poco da quello riportato nella Relazione OPIS 2024 (scostamenti inferiori al 3%). I dati medi riportati nelle suddette tabelle sono complementari a quelli riportati nell'Allegato II, dove vengono mostrati i giudizi dei laureati in maggiore dettaglio, illustrando le percentuali di scelta di ciascuna opzione (Decisamente Sì, Più Sì che No, Più No che Sì, Decisamente No) per ogni quesito della sezione *“esperienza universitaria”* del questionario e per ciascun CdS.

Inoltre, dalle risposte dei laureati emerge che circa il 16% di loro ha svolto una attività di tirocinio (L16), e la maggioranza di questi studenti (77%) ha valutato positivamente l'impatto di questa attività nel suo inserimento nel mondo del lavoro (quesito L17, Fig. 3). Anche queste percentuali sono in linea con quelle dell'a.a. precedente. Infine, nell'ultima sezione del questionario i laureati



hanno espresso una loro libera valutazione sui punti di forza e di debolezza del corso di studio terminato (quesiti L20 e L21, Fig. 3). Rispetto ai punti di forza, si riscontra una valutazione generale sostanzialmente in linea con quella espressa dagli studenti: come già rilevato nell'a.a. 2022/2023, vengono giudicati molto positivamente la flessibilità del percorso seguito, la fruibilità e chiarezza del materiale didattico, e la competenza dei docenti e la disponibilità di molti tra i docenti, tutor e personale amministrativo. Non ultimo, viene sottolineato come punto di forza il fatto che gli esami siano a risposta aperta e il rigore dei docenti. In riferimento ai punti di debolezza, le risposte sono state molto varie, alcune delle quali anche in contrasto con i punti di forza: tra quelle maggiormente meritevoli di attenzione, si riporta che alcuni laureati hanno segnalato la mancanza di contatti diretti frequenti con docenti e tutor e la difficoltà di un rapporto diretto con gli altri studenti, mentre altri segnalano la necessità di rinnovare parte del materiale didattico o uno svecchiamento di alcuni programmi.

Il NdV apprezza lo sforzo fatto dall'Ateneo per raccogliere dati a più lungo termine dalla data del conseguimento del titolo (5 anni), che consente l'acquisizione di informazioni più significative e affidabili sull'efficacia occupazionale dei percorsi formativi e sull'impatto a medio termine della formazione ricevuta.

Figura 26. Questionari raccolti per i laureati di ciascun CdS e grado di copertura

CORSO	LAUREATI INTERVISTATI A 1 ANNO DALLA LAUREA			LAUREATI INTERVISTATI A 3 ANNI DALLA LAUREA			LAUREATI INTERVISTATI A 5 ANNI DALLA LAUREA		
	QUESTIONARI RACCOLTI	LAUREATI FRA 01/07/2022 - 30/07/2023	Grado di copertura	QUESTIONARI RACCOLTI	LAUREATI FRA 01/07/2020 - 30/06/2021	Grado di copertura	QUESTIONARI RACCOLTI	LAUREATI FRA 01/07/2018 - 30/06/2019	Grado di copertura
ECONOMIA AZIENDALE E MANAGEMENT (L18)	ND	ND	ND	ND	ND	ND	ND	ND	ND
ECONOMIA E MANAGEMENT PER L'INNOVAZIONE E LA SOSTENIBILITÀ (LM77)	ND	ND	ND	ND	ND	ND	ND	ND	ND
SCIENZE DEI SERVIZI GIURIDICI (L14)	98	252	38,89%	80	188	42,55%	38	170	22,35%
GIURISPRUDENZA (LMG01)	74	162	45,68%	57	128	44,53%	36	150	24,00%
INGEGNERIA CIVILE (L7)	12	33	36,36%	30	65	46,15%	16	50	32,00%
INGEGNERIA CIVILE (LM23)	28	45	62,22%	28	59	47,46%	22	66	33,33%
INGEGNERIA INDUSTRIALE (L9)	31	68	45,59%	34	88	38,64%	24	62	38,71%
INGEGNERIA INDUSTRIALE (LM33)	12	22	54,55%	8	21	38,10%	7	10	70,00%
INGEGNERIA INFORMATICA (L8)	31	68	45,59%	41	79	51,90%	19	56	33,93%
INGEGNERIA INFORMATICA (LM32)	21	45	46,67%	33	56	58,93%	5	15	33,33%
BENI CULTURALI (L1)	ND	ND	ND	ND	ND	ND	ND	ND	ND
LETTERE (L10)	80	182	43,96%	58	158	36,71%	11	72	15,28%
FILOLOGIA E LETTERATURE MODERNE (LM14)	56	150	37,33%	29	76	38,16%	10	51	19,61%
LINGUE MODERNE PER LA COMUNICAZIONE INTERNAZIONALE (LM38)	57	165	34,55%	43	119	36,13%	17	83	20,48%
PEDAGOGIA (LM85)	36	134	26,87%	29	72	40,28%	6	46	13,04%
PSICOLOGIA (LM51)	120	278	43,17%	84	187	44,92%	31	177	17,51%
SCIENZE DELL'EDUCAZIONE E DELLA FORMAZIONE (L19)	64	172	37,21%	56	154	36,36%	17	106	16,04%
SCIENZE DELLA COMUNICAZIONE E MEDIA DIGITALI (L20)	ND	ND	ND	ND	ND	ND	ND	ND	ND
SCIENZE E TECNICHE PSICOLOGICHE (L24)	127	361	35,18%	80	263	30,42%	32	148	21,62%
SCIENZE POLITICHE (LM62)	27	61	44,26%	18	47	38,30%	7	43	16,28%
SCIENZE DELLA COMUNICAZIONE E MEDIA DIGITALI (L20)	ND	ND	ND	ND	ND	ND	ND	ND	ND
SCIENZE POLITICHE E DELLE RELAZIONI INTERNAZIONALI (L36)	60	145	41,38%	71	188	37,77%	24	85	28,24%



Figura 27: Risposte dei laureati (sezione esperienza universitaria) – Lauree Triennali e a Ciclo Unico

Questionario 6bis		CONOSCENZA E CAPACITÀ DI COMPrensione SPECIFICHE DEL CORSO DI STUDIO?	CAPACITÀ DI APPLICARE CONOSCENZA E COMPrensione SPECIFICHE DEL CORSO DI STUDIO?	AUTONOMIA DI GIUDIZIO ?	ABILITÀ COMUNICATIVE ?	CAPACITÀ DI APPRENDIMENTO?	MEDIA CDS
CODICE	CORSO	L3	L4	L5	L6	L7	
L1	BENI CULTURALI (L1)	ND	ND	ND	ND	ND	ND
L10	LETTERE (L10)	9,25	8,42	9,20	8,61	9,31	8,96
L14	SCIENZE DEI SERVIZI GIURIDICI (L14)	9,47	8,63	9,47	8,80	9,44	9,16
L18	ECONOMIA AZIENDALE E MANAGEMENT (L18)	ND	ND	ND	ND	ND	ND
L19	SCIENZE DELL'EDUCAZIONE E DELLA FORMAZIONE (L19)	9,19	8,48	9,09	8,59	9,23	8,92
L24	SCIENZE E TECNICHE PSICOLOGICHE (L24)	9,08	8,13	8,92	8,47	9,06	8,73
L36	SCIENZE POLITICHE E DELLE RELAZIONI INTERNAZIONALI (L36)	9,19	8,20	9,29	8,61	9,14	8,89
L7	INGEGNERIA CIVILE (L7)	9,00	7,92	8,86	8,11	9,05	8,59
L8	INGEGNERIA INFORMATICA (L8)	8,96	7,86	8,82	8,14	8,93	8,54
L9	INGEGNERIA INDUSTRIALE (L9)	9,03	8,07	8,91	8,25	9,07	8,67
LMG01	GIURISPRUDENZA (LMG01)	9,29	8,46	9,19	8,63	9,37	8,99
	LAUREE TRIENNALI E CICLO UNICO	9,16	8,24	9,09	8,47	9,18	8,83

Figura 28: Risposte dei laureati (sezione esperienza universitaria) – Lauree Magistrali

Questionario 6bis		CONOSCENZA E CAPACITÀ DI COMPrensione SPECIFICHE DEL CORSO DI STUDIO?	CAPACITÀ DI APPLICARE CONOSCENZA E COMPrensione SPECIFICHE DEL CORSO DI STUDIO?	AUTONOMIA DI GIUDIZIO ?	ABILITÀ COMUNICATIVE ?	CAPACITÀ DI APPRENDIMENTO?	MEDIA CDS
CODICE	CORSO	L3	L4	L5	L6	L7	
LM14	FILOLOGIA E LETTERATURE MODERNE (LM14)	9,29	8,67	9,23	8,79	9,35	9,07
LM23	INGEGNERIA CIVILE (LM23)	9,19	8,57	9,19	8,63	9,36	8,99
LM32	INGEGNERIA INFORMATICA (LM32)	9,41	8,48	9,31	8,70	9,27	9,03
LM33	INGEGNERIA INDUSTRIALE (LM33)	9,09	8,52	9,30	8,82	9,27	9,00
LM38	LINGUE MODERNE PER LA COMUNICAZIONE INTERNAZIONALE (LM38)	9,07	8,26	9,08	8,48	9,20	8,82
LM51	PSICOLOGIA (LM51)	9,25	8,24	9,12	8,59	9,15	8,87
LM62	SCIENZE POLITICHE (LM62)	9,24	8,57	9,22	8,83	9,24	9,02
LM77	ECONOMIA E MANAGEMENT PER L'INNOVAZIONE E LA SOSTENIBILITÀ (LM77)	ND	ND	ND	ND	ND	ND
LM85	PEDAGOGIA (LM85)	9,26	8,51	9,10	8,81	9,23	8,98
	LAUREE MAGISTRALI	9,22	8,48	9,19	8,71	9,26	8,97



3.7 OPINIONE DEI LAUREANDI (metodologia e risultati)

Le Linee Guida AVA prevedono anche la rilevazione delle opinioni dei laureandi come parte integrante del processo di autovalutazione dei Corsi di Studio, come disciplinato dal D.M. 1154/2021. Tali opinioni sono state raccolte prima della laurea, attraverso la compilazione facoltativa della scheda ANVUR 5 bis (Fig. 4) che si compone di 15 domande (codici LN0 - LN14). Come per il questionario 6 bis dei laureati, anche questo questionario è diviso per sezioni: *partecipazione, esperienza universitaria, tirocini/stage, valutazione*. La sezione relativa all'esperienza universitaria si compone di domande con le 4 possibili risposte "Decisamente sì", "Più sì che no", "Più no che sì", "Decisamente no", alle quali è stato attribuito un punteggio secondo la codifica definita nella Sezione 2.3, già usata per le precedenti analisi. Le domande hanno la finalità di raccogliere le opinioni sull'intero percorso didattico svolto (standard tecnologici, attività didattiche sincrone e asincrone, servizi e spazi messi a disposizione dall'Ateneo, carico di studio, attività svolte e loro utilità).

Per l'Anno Accademico 2023/2024 sono stati raccolti, tra il 01/07/2023 e il 30/06/2024, i questionari di **2094 laureandi** (contro i 1814 raccolti nel 2022/2023) su un totale di 3062 laureandi, distribuiti secondo Facoltà e CdS come da percentuali riportate in Figura 29 (1091 questionari si riferiscono alle Lauree Triennali e 1003 questionari alle Lauree Magistrali). La **copertura complessiva**, a livello di Ateneo, è quindi stata pari al **68,39%**. Per i CdS L-1, L-18, ed LM-77 non sono presenti i dati perché sono corsi di nuova attivazione (non è stata ancora ultimata una coorte).

Al fine di elaborare i risultati delle rilevazioni, il NdV ha adottato la stessa codifica impiegata per le elaborazioni delle opinioni degli studenti, identificando allo stesso modo le 4 possibili fasce di giudizio:

- **"giudizio negativo"** (corrispondente a valori medi inferiori a 6)
- **"giudizio discreto"** (corrispondente a valori medi maggiori o uguali a 6 e inferiori a 7)
- **"giudizio buono"** (corrispondente a valori medi maggiori o uguali a 7 e inferiori a 8)
- **"giudizio ottimo"** (corrispondente a valori medi maggiori o uguali a 8)

I dati relativi all'esperienza universitaria elaborati (LN1, LN2, LN3, LN4, LN5, LN6), confermano (Figg. 30 e 31) un giudizio molto positivo dei laureandi Triennali e Magistrali. **Tutti i CdS oggetto dell'indagine hanno ricevuto giudizio complessivo "ottimo"**, con cinque CdS con voto medio superiore a 9. Particolarmente elevato l'apprezzamento dei laureandi nei confronti dei Corsi di Scienze Politiche e delle Relazioni Internazionali (media 9,08), Scienze della Comunicazione e dei Media Digitali (9,03) e Giurisprudenza (9,02), nell'ambito delle Lauree a Ciclo Unico e Triennali; e nei confronti dei corsi di Ingegneria Industriale (9,12), Ingegneria Civile (9,06) e Psicologia (8,97) nell'ambito delle Lauree Magistrali.

In Figura 32 sono stati messi a confronto i giudizi medi di laureandi triennali e magistrali sui diversi quesiti. Come è evidente, i due grafici sono quasi sovrapponibili: in particolare, l'apprezzamento



risulta particolarmente elevato (voto medio superiore a 9), tanto per i CdS Triennali quanto per quelli Magistrali, in merito alle domande LN3 (attrezzature informatiche) ed LN6 (soddisfazione complessiva), seguite a breve distanza da LN1 (standard tecnologico della piattaforma. Più in dettaglio, il giudizio dei laureandi sul grado di soddisfazione complessiva (LN6) è elevato nella quasi totalità dei CdS (punteggi superiori a 9), con le sole eccezioni dei CdS di L-18 Scienze dell'Educazione e della Formazione (8,99), L-9 Ingegneria Industriale (8,94), e LM-38 Lingue Moderne per la Comunicazione Internazionale (8,66). I voti medi più bassi si registrano invece sul quesito LN2, che sonda il giudizio dei laureandi sulle attività didattiche diverse dalle lezioni (esercitazioni, laboratori, etc.). I valori medi riscontrati migliorano comunque quelli riscontrati nell'a.a. 2022/2023 (8,25 nelle Triennali + Ciclo Unico e 8,29 nelle Magistrali, contro i valori medi 7,95 e 8,02 riportanti nella Relazione OPIS 2024). Pur non configurando una vera e propria criticità, dal momento che il voto medio in tutti i CdS è comunque quasi sempre superiore ad 8 (con le eccezioni di L-7, L-9, LM-32 ed LM-38, che su questo quesito fanno registrare un giudizio medio nella fascia "Buono"), data l'importanza delle attività didattiche diverse dalle lezioni e specialmente, per un ateneo telematico, di quelle in modalità sincrona, il NdV raccomanda che tale evidenza sia presa in carico dai CdS e dall'Ateneo, e misure appropriate siano applicate in futuro affinché l'efficacia delle attività didattiche diverse dalle lezioni continui a migliorare. A tal proposito, si osserva che il giudizio dei laureandi su questo aspetto è anzi particolarmente importante, dal momento che si tratta di studenti che hanno avuto modo di valutare il complesso degli insegnamenti di ciascun CdS.

Sui 2094 laureandi che hanno risposto al questionario, circa il 95% dichiara che si iscriverebbe nuovamente all'Università in questo stesso Ateneo (percentuale in linea con il 96% ottenuto nel precedente anno accademico). In particolare, l'88,42%, in risposta al quesito LN14 (*"Se potesse tornare indietro si iscriverebbe di nuovo all'Università?"*), dichiara *"Sì, allo stesso corso di questo Ateneo"* e il 6,42% *"Sì, ma ad un diverso corso di questo Ateneo"*.

Il Nucleo di Valutazione esprime una valutazione positiva sull'efficacia della metodologia adottata per la rilevazione dell'opinione dei laureandi, auspicando tuttavia l'adozione di misure volte ad aumentare la copertura, che nell'a.a. in esame si è attestata al 68% circa. Si conferma un livello medio di soddisfazione elevato. Il NdV raccomanda tuttavia all'Ateneo di continuare a curare il progressivo miglioramento dell'efficacia delle attività didattiche diverse dalle lezioni (esercitazioni, laboratori - quesito LN2), in particolare di quelle erogate in modalità sincrona, non solo esortando i docenti, ma anche creando condizioni tali che ciascuno di loro possa dedicare a tali attività sufficiente spazio.



Figura 29. Questionari raccolti per i laureandi (scheda 5bis)

FACOLTA'	CdS	TOTALE QUESTIONARI RACCOLTI	% su Facoltà	% su Ateneo	LAUREANDI	COPERTURA
Giurisprudenza	L14	152	56,72%	7,26%	270	56,30%
	LMG01	116	43,28%	5,54%	186	62,37%
Tot. Giurisprudenza		268	100%	12,80%	456	58,77%
Ingegneria	L7	21	8,50%	1,00%	44	47,73%
	L8	67	27,13%	3,20%	94	71,28%
	L9	50	20,24%	2,39%	65	76,92%
	LM23	33	13,36%	1,58%	47	70,21%
	LM32	48	19,43%	2,29%	75	64,00%
	LM33	28	11,34%	1,34%	32	87,50%
Tot. Ingegneria		247	100%	11,80%	357	69,19%
Lettere	L1	ND	ND	ND	ND	ND
	L10	139	31,59%	6,64%	219	63,47%
	LM14	150	34,09%	7,16%	213	70,42%
	LM38	151	34,32%	7,21%	243	62,14%
Tot. Lettere		440	100%	21,01%	675	65,19%
Scienze della Formazione	L19	207	21,58%	9,89%	266	77,82%
	L24	333	34,72%	15,90%	403	82,63%
	LM51	301	31,39%	14,37%	413	72,88%
	LM85	118	12,30%	5,64%	157	75,16%
Tot. Scienze della Formazione		959	100%	45,80%	1239	77,40%
	L20	13	7,22%	0,62%	13	100,00%
	L36	109	60,56%	5,21%	218	50,00%
	LM62	58	32,22%	2,77%	104	55,77%
Tot. Scienze Politiche		180	100%	8,60%	335	53,73%
Economia	L18	ND	ND	ND	ND	ND
	LM77	ND	ND	ND	ND	ND
Tot. Economia		ND	ND	ND	ND	ND
Tot. Ateneo		2094			3062	68,39%



Figura 30: Risposte dei laureandi – Lauree Triennali e a Ciclo Unico

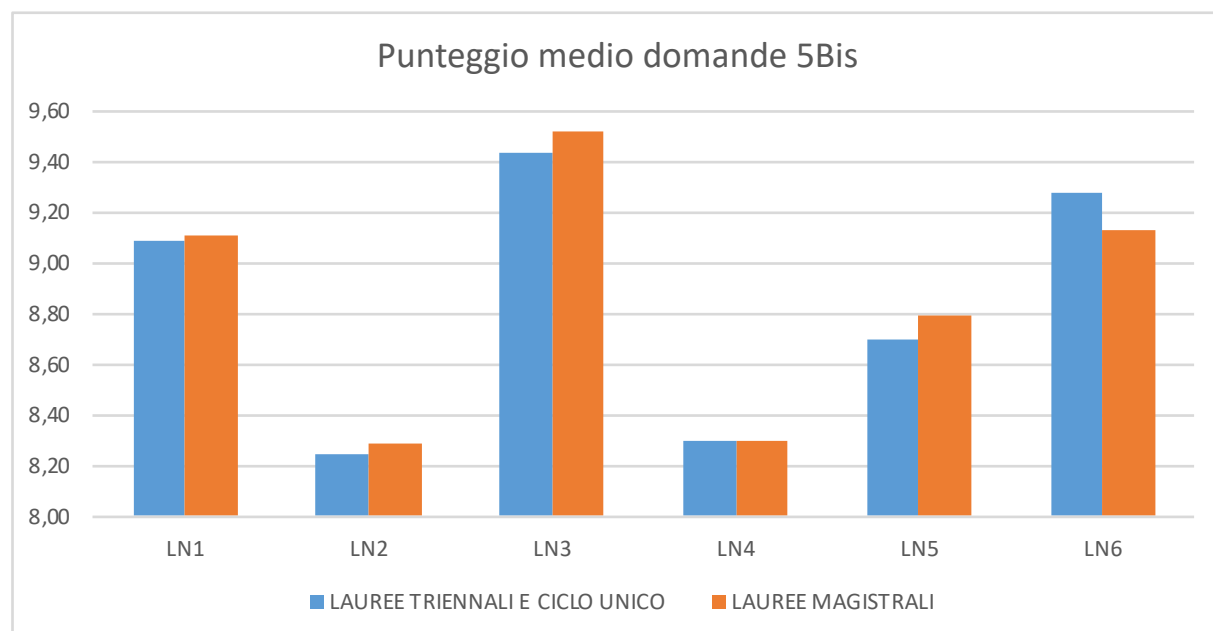
Opinioni laureandi triennali + ciclo unico		QUAL E' IL SUO GIUDIZIO SUGLI STANDARD TECNOLOGICI DELLA PIATTAFORMA INFORMATICA PER L'EROGAZIONE DEI SERVIZI FORMATIVI?	QUAL E' IL SUO GIUDIZIO SULLE ATTIVITA' DIDATTICHE DIVERSE DALLE LEZIONI (ESERCITAZIONI, LABORATORI, CHAT, FORUM ETC ETC)?	QUAL E' IL SUO GIUDIZIO SULLE ATTREZZATURE INFORMATICHE?	QUAL E' IL SUO GIUDIZIO SUI SERVIZI DI BIBLIOTECA (ACCESSO AL PRESTITO E ALLA CONSULTAZIONE, ORARI DI APERTURA, ECC ECC)?	IL CARICO DI STUDIO DEGLI INSEGNAMENTI E' ADEGUATO ALLA DURATA DEL CORSO DI STUDIO?	E' COMPLESSIVAMENTE SODDISFATTO/A DEL CORSO DI STUDI?	MEDIA CDS
CODICE	CORSO	LN1	LN2	LN3	LN4	LN5	LN6	
L1	BENI CULTURALI (L1)	ND	ND	ND	ND	ND	ND	ND
L10	LETTERE (L10)	9,18	8,69	9,57	8,53	8,69	9,17	8,93
L14	SCIENZE DEI SERVIZI GIURIDICI (L14)	8,86	8,08	9,46	8,25	8,76	9,17	8,69
L18	ECONOMIA AZIENDALE E MANAGEMENT (L18)	ND	ND	ND	ND	ND	ND	ND
L19	SCIENZE DELL'EDUCAZIONE E DELLA FORMAZIONE (L19)	9,08	8,27	9,55	8,15	8,46	8,99	8,70
L20	SCIENZE DELLA COMUNICAZIONE E MEDIA DIGITALI (L20)	9,31	8,69	10,00	8,29	8,85	9,77	9,03
L24	SCIENZE E TECNICHE PSICOLOGICHE (L24)	9,02	8,13	9,49	7,93	8,72	9,11	8,66
L36	SCIENZE POLITICHE E DELLE RELAZIONI INTERNAZIONALI (L36)	9,34	8,54	9,75	8,78	8,99	9,40	9,08
L7	INGEGNERIA CIVILE (L7)	9,29	7,86	9,00	7,75	8,86	9,57	8,55
L8	INGEGNERIA INFORMATICA (L8)	9,21	8,26	9,05	8,77	8,42	9,12	8,74
L9	INGEGNERIA INDUSTRIALE (L9)	8,50	7,69	8,90	7,96	8,16	8,94	8,24
LMG01	GIURISPRUDENZA (LMG01)	9,09	8,26	9,56	8,61	9,06	9,51	9,02
	LAUREE TRIENNALI E CICLO UNICO	9,09	8,25	9,43	8,30	8,70	9,27	8,76

Figura 31: Risposte dei laureandi – Lauree Magistrali

Opinioni laureandi magistrali		QUAL E' IL SUO GIUDIZIO SUGLI STANDARD TECNOLOGICI DELLA PIATTAFORMA INFORMATICA PER L'EROGAZIONE DEI SERVIZI FORMATIVI?	QUAL E' IL SUO GIUDIZIO SULLE ATTIVITA' DIDATTICHE DIVERSE DALLE LEZIONI (ESERCITAZIONI, LABORATORI, CHAT, FORUM ETC ETC)?	QUAL E' IL SUO GIUDIZIO SULLE ATTREZZATURE INFORMATICHE?	QUAL E' IL SUO GIUDIZIO SUI SERVIZI DI BIBLIOTECA (ACCESSO AL PRESTITO E ALLA CONSULTAZIONE, ORARI DI APERTURA, ECC ECC)?	IL CARICO DI STUDIO DEGLI INSEGNAMENTI E' ADEGUATO ALLA DURATA DEL CORSO DI STUDIO?	E' COMPLESSIVAMENTE SODDISFATTO/A DEL CORSO DI STUDI?	MEDIA CDS
CODICE	CORSO	LN1	LN2	LN3	LN4	LN5	LN6	
LM14	FILOLOGIA E LETTERATURE MODERNE (LM14)	9,00	8,23	9,48	8,13	8,41	9,05	8,65
LM23	INGEGNERIA CIVILE (LM23)	9,45	8,42	9,74	8,40	9,27	9,36	9,06
LM32	INGEGNERIA INFORMATICA (LM32)	9,15	7,98	9,23	8,20	8,71	9,10	8,65
LM33	INGEGNERIA INDUSTRIALE (LM33)	9,18	8,96	9,55	8,65	9,29	9,14	9,12
LM38	LINGUE MODERNE PER LA COMUNICAZIONE INTERNAZIONALE (LM38)	8,87	7,86	9,38	8,08	8,21	8,68	8,48
LM51	PSICOLOGIA (LM51)	9,30	8,33	9,72	8,50	9,03	9,38	8,97
LM62	SCIENZE POLITICHE (LM62)	8,93	8,07	9,48	8,34	8,72	9,26	8,71
LM77	ECONOMIA E MANAGEMENT PER L'INNOVAZIONE E LA SOSTENIBILITA' (LM77)	ND	ND	ND	ND	ND	ND	ND
LM85	PEDAGOGIA (LM85)	9,03	8,46	9,56	8,09	8,74	9,07	8,78
	LAUREE MAGISTRALI	9,11	8,29	9,52	8,30	8,80	9,13	8,80



Figura 32: Confronto dei giudizi medi dei laureandi delle Lauree Triennali e Magistrali a Ciclo Unico e Magistrali



3.8 OPINIONE DEI DOTTORANDI DI RICERCA

Nell'ambito D.PHD (L'Assicurazione della Qualità nei Corsi di Dottorato di Ricerca) di cui al modello AVA3 è previsto uno specifico punto di attenzione D.PHD.3 (Monitoraggio e miglioramento delle attività) e tra gli indicatori a supporto della valutazione si fa riferimento alla presenza di un sistema di rilevazione delle opinioni dei dottorandi durante il corso e a 1 anno dal conseguimento del titolo.

L'Ateneo Guglielmo Marconi ha quindi cominciato a rilevare le opinioni dei propri dottorandi nel 2023, per mezzo di un questionario interno, elaborato dal PQA con la collaborazione dei Collegi di Dottorato, che è stato poi ulteriormente arricchito e somministrato nuovamente nel 2024 (Fig. 5). Come accennato nella Sezione 2.3, l'Ateneo prevede comunque di integrare opportunamente il questionario con i quesiti presenti sui modelli ANVUR a partire dall'a.a. 2024/2025. La presente Relazione OPIS 2025 include quindi per la prima volta un'analisi anche delle opinioni di Dottorandi e Dottori di Ricerca.

Nell'anno accademico 2023/2024 in esame, l'Università Guglielmo Marconi aveva attivi tre Dottorati di Ricerca: il Dottorato di Ricerca in Scienze Fisiche e Ingegneristiche per l'Innovazione e la Sostenibilità (DSFI), il Dottorato di Ricerca in Scienze Umane (DSU), e il Dottorato di Ricerca in Scienze Giuridiche e Politiche (DSGP). Il questionario in Fig. 5 è stato somministrato ai dottorandi attivi del primo e del secondo anno. La Figura 33 riassume i dati di copertura ottenuta.



Figura 33: grado di copertura Dottorandi (primo e secondo anno)

	Questionari inviati	Questionari compilati	Copertura
DOTTORATO			
Scienze Fisiche e Ingegneristiche (DSFI)	9	6	67%
Scienze Umane (DSU)	17	13	76%
Scienze Giuridiche e Politiche (DSGP)	35	28	80%
Tot. Ateneo	61	47	77%

La copertura ottenuta, pur essendo superiore a quella ottenuta dal primo monitoraggio interno di maggio 2023 (cfr. i Documenti di Riesame 2024 preparati dai Coordinatori con la collaborazione dei Gruppi di AQ dei tre Dottorati), appare migliorabile, specialmente per il DSFI.

I questionari, come anticipato alla Sezione 2.3, raccolgono l'opinione dei dottorandi sui vari aspetti della loro esperienza nel corso di Dottorato, in particolare sulle attività formative e le attività di ricerca svolte, sulla produzione scientifica raggiunta, nonché sul grado di soddisfazione in merito alle competenze e abilità acquisite. In questa sezione verranno anzitutto analizzati gli esiti dei quesiti con opzioni "Decisamente sì", "Più sì che no", "Più no che sì", "Decisamente no" (denotate in Fig. 5 con le sigle PhD 9÷14, 18÷21, 27, 30, 32), il cui risultato è quantificabile secondo la stessa metrica utilizzata per gli studenti delle Lauree Triennali e Magistrali (Decisamente No = 2, Più No che Sì = 5, Più Sì che No = 7, Decisamente Sì = 10). Come per i CdS nelle Sezioni precedenti, per ciascun Dottorato sono stati estratti poi i valori medi dei giudizi ottenuti sui diversi quesiti, e tali medie sono quindi state raccolte nella Tabella di Figura 34 e collocate all'interno delle **4 fasce** già descritte nella Sezione 2.4 "Metodologia di elaborazione dei dati", corrispondenti ad un giudizio sintetico del livello di soddisfazione complessiva espresso dai Dottorandi.

Si sottolinea tuttavia che, a differenza del caso dei CdS, tale analisi ha significatività statistica limitata data la piccolezza del campione (particolarmente esiguo nel caso dei Dottorandi DSFI) e dato il fatto che alcuni quesiti, come quelli sulla soddisfazione per eventuali periodi di formazione/ricerca trascorsi presso altre Università o Enti di ricerca all'estero o in Italia (PhD27 e PhD30), hanno ricevuto un numero di risposte anche inferiore a quello del campione preso in esame, talora ridotto a zero o a pochissime unità.

Saranno inoltre commentati gli esiti di alcuni tra i più significativi quesiti a risposta non quantificabile del questionario.



Figura 34: Valutazione media dei dottorandi dei diversi Corsi di Dottorato.

Questionario Dottorandi		MEDIA PHD													
													</		

3.8.1 Dottorandi DSFI

Come evidenziato in Figura 34, il Corso di Dottorato in Scienze Fisiche e Ingegneristiche ha ottenuto un **livello di soddisfazione complessivamente “Buono”** (voto medio 7,19). Le maggiori criticità sono soprattutto rivelate dai quesiti sulla soddisfazione in merito alle strutture a disposizione, quesito che ottiene un voto medio di poco superiore alla soglia del “Discreto” (6,19), e da quelli sulle attività formative (frequenza, livello di approfondimento degli argomenti trattati, soddisfazione globale), che ottengono un punteggio di livello “Discreto” (6,67). Su tutti gli altri quesiti il giudizio è quanto meno “Buono”, mentre il solo giudizio che si colloca nella fascia di soddisfazione più alta (“Elevato”) è quello sulla qualità e professionalità dei docenti (9).

Per quanto riguarda gli altri quesiti, dai questionari si desume che le **attività formative** ricevute dai dottorandi sono eterogenee e comprendono attività di laboratorio e attività svolte in altri enti, corsi specialistici e trasversali, cicli seminariali, conferenze. La forma più diffusa è comunque rappresentata da “insegnamenti specifici per il dottorato” (50,0%). Il **carico di lavoro** richiesto dalle attività formative ricevute nell'anno corrente di iscrizione, è considerato “adeguato” dall'83,3% dei dottorandi, “pesante” dal 16,7%. Per quanto riguarda le **attività di ricerca**, esse risultano equamente distribuite tra attività individuali e partecipazione a programmi di ricerca di gruppo (50%-50%). Anche il **grado di autonomia** raggiunto nella ricerca è stato valutato “medio” dal 50% dei rispondenti, “alto” dall'altra metà. Il 66,7% dei rispondenti ha partecipato come **relatore a convegni o seminari**. **Nessun dottorando ha trascorso periodi di formazione o ricerca all'estero**, e solo uno dei 6 rispondenti ha trascorso periodi di formazione o ricerca presso altre università o enti in Italia.



Il 66,7% dei dottorandi ha avuto accesso a **fondi per la ricerca**. Come riportato nel Documento di Riesame, approvato dal Collegio dei Docenti in data 7 Aprile 2025, tale risultato rappresenta, in assoluto, un netto miglioramento rispetto agli anni precedenti. Viene tuttavia fatto osservare che il 50,0% dei fondi proviene da fondi di ricerca del Tutor piuttosto che da fondi di Ateneo e/o di Dipartimento, il che configura una criticità tuttora presente. Soltanto il 33,3% dei dottorandi dichiara di aver svolto **attività didattica**, il 50,0% dei quali nella forma di tutoraggio di studenti o laureandi.

Complessivamente, il NdV rileva una discreta soddisfazione da parte dei Dottorandi DSFI. L'analisi dell'opinione degli studenti di PhD, stante la limitata consistenza delle schede raccolte, pare evidenziare tuttavia margini di miglioramento soprattutto per quanto attiene alle strutture messe a loro disposizione e all'organizzazione ed efficacia delle attività formative proposte. Appaiono necessari approfondimenti anche in relazione agli insegnamenti specifici da erogare per il dottorato come pure in relazione al grado di coinvolgimento dei Dottorandi nelle attività didattiche verso studenti e laureandi, che può anche costituire un elemento di attrattività. Si raccomanda pertanto al Collegio di Dottorato DSFI e all'Ateneo di curare tali aspetti, assieme all'internazionalizzazione del Corso di Dottorato, così da integrare pienamente il Dottorato nel complesso dei processi di Assicurazione della Qualità dell'Offerta Formativa Unimarconi.

3.8.2 Dottorandi DSU

Il Corso di Dottorato in Scienze Umane ha ottenuto un **livello di soddisfazione complessivamente "Elevato"** (voto medio 8,97) da parte dei Dottorandi. Il giudizio su tutti i quesiti si colloca nella fascia di soddisfazione "elevato": particolarmente alto risulta l'apprezzamento in merito alla qualità e professionalità dei docenti (PhD11, voto medio 9,54), alla qualità delle procedure di verifica (PhD14, voto medio 9,31), e in merito ai vari aspetti delle attività di ricerca (PhD19,20,21, voto medio 9,08). Inoltre, anche se si tratta di un dato statisticamente non significativo, è da segnalare positivamente che tutti e cinque i rispondenti in merito a periodi di formazione o ricerca all'estero siano stati molto soddisfatti dell'esperienza (PhD27, voto medio 10). Appaiono molto apprezzate sia le attività formative che quelle di ricerca. Non si segnalano criticità in questa parte del questionario.

Per quanto riguarda gli altri quesiti, dai questionari si desume che le **attività formative** ricevute dai dottorandi sono in grande maggioranza "insegnamenti specifici per il dottorato" (92,3%), oltre a brevi corsi di aggiornamento in Italia o all'estero. Il **carico di lavoro** richiesto dalle attività formative ricevute nell'anno corrente di iscrizione, è considerato "adeguato" dal 91,7% dei dottorandi, "pesante" dal restante 8,3%. Per quanto riguarda le **attività di ricerca**, esse risultano in gran parte attività individuali (69,2%), oltre ad una percentuale minore di partecipazione a programmi di ricerca di gruppo (30,8%). Anche il **grado di autonomia** raggiunto nella ricerca è stato valutato "alto" dal 76,9% dei rispondenti, "medio" dai rimanenti. Il 76,9% dei rispondenti ha



partecipato come **relatore a convegni o seminari**. Il 30,8% dei rispondenti ha trascorso **periodi di formazione o ricerca all'estero** di durata compresa entro i 6 mesi, mentre il 23,1% ha trascorso periodi di formazione o ricerca presso altre università o enti in Italia. Il 46,2% dei dottorandi ha avuto accesso a **fondi per la ricerca**, in prevalenza costituiti da fondi del Dipartimento a cui afferisce il dottorato (66,7%) e per il resto da fondi di Ateneo. Una larga maggioranza (92,3%) dei rispondenti ha effettuato attività didattica, soprattutto nella forma di tutoraggio di studenti o laureandi.

Complessivamente, il NdV rileva elevata soddisfazione da parte dei Dottorandi DSU, tanto in merito alle attività formative che a quelle di ricerca, che hanno compreso periodi di soggiorno all'estero. Il Nucleo apprezza inoltre il buon livello di coinvolgimento dei Dottorandi nelle attività didattiche, che può anche costituire un elemento di attrattività. Non si rilevano criticità, anche se ancora una percentuale inferiore alla metà dei Dottorandi ha usufruito di risorse dedicate per le attività di ricerca. Il Nucleo auspica che il Collegio di Dottorato DSU e l'Ateneo continuino a curare il Corso di Dottorato come fatto sinora, accrescendo ove possibile le risorse ad esso destinate.

3.8.3 Dottorandi DSGP

Il Corso di Dottorato in Scienze Politiche e Giuridiche ha ottenuto, come il DSFI, un **livello di soddisfazione complessivamente "Buono"**, con voto medio però più alto (7,69). I giudizi degli studenti di PhD sui vari quesiti non rivelano vere criticità: tuttavia, i quesiti che hanno rivelato livelli di soddisfazione più bassa (con l'eccezione di quelli relativi ai soggiorni presso diverse Università o Enti in Italia o all'estero, che hanno ottenuto punteggio basso ma ottenuto da un campione così piccolo da essere non significativo) sono, anche in questo caso, quello relativo alla frequenza con cui sono state organizzate le attività formative (PhD9, voto medio 7,29) e quello relativo alle strutture messe a disposizione dei Dottorandi (PhD32, voto medio 7,37). I giudizi sugli altri quesiti si collocano nella fascia di soddisfazione "Elevato" o comunque molto vicini alla soglia della fascia suddetta. Particolarmente positiva risulta l'opinione dei Dottorandi in merito all'utilità delle attività formative per l'approfondimento teorico e l'addestramento alla ricerca (PhD14, voto medio 8,35) e in merito all'acquisizione di competenze e abilità specifiche per la ricerca (PhD19, voto medio 8,41). Si osserva quindi generale soddisfazione da parte dei Dottorandi in riferimento al progetto formativo e di ricerca.

In merito agli altri quesiti del questionario: le **attività formative** ricevute dai dottorandi risultano in massima parte costituite da "insegnamenti specifici per il dottorato" (63%), assieme a cicli di seminari e a seminari/conferenze occasionali. L'89,3% dei rispondenti ha indicato come "adeguato" il **carico di lavoro** richiesto dalle attività formative, "pesante" per il residuo 10,7%. Per quanto riguarda le **attività di ricerca**, la maggior parte risultano attività individuali (72,0%), in proporzione minore partecipazione a programmi di ricerca di gruppo (28,0%). Il **grado di autonomia** raggiunto nello svolgimento delle attività di ricerca è stato valutato "alto" dalla maggior parte dei rispondenti



(60,7%), “medio” dal restante 39,3%. Il 64,3% dei rispondenti ha partecipato come **relatore a convegni o seminari**. Soltanto uno dei Dottorandi dichiara di aver trascorso un periodo di ricerca/formazione all'estero e soltanto uno presso altre università o enti in Italia. Soltanto **il 14,3%** dei Dottorandi **dichiara di aver usufruito di fondi per lo svolgimento delle attività di ricerca**. Tali fondi risultano inoltre essere solo per il 33,3% fondi del Dipartimento, mentre la parte preponderante (66,7%) è di altra natura. Un buon numero di dottorandi (71,4%) risulta aver svolto **attività didattica** nel corso del Dottorato, prevalentemente nella forma di tutoraggio di studenti o laureandi, ma anche nella forma di lezioni, esercitazioni, seminari.

Complessivamente, il NdV rileva soddisfazione da parte dei Dottorandi DSGP, tanto in merito alle attività formative che a quelle di ricerca. Il Nucleo apprezza inoltre il buon livello di coinvolgimento dei Dottorandi nelle attività didattiche, che può anche costituire un elemento di attrattività. Pur non essendo evidenti vere criticità a questo livello, dall'analisi dei questionari sembra migliorabile l'organizzazione delle attività formative e le strutture messe a disposizione dei Dottorandi. Ancora pochi dottorandi possono usufruire di risorse dedicate per le loro attività di ricerca. Si raccomanda al Collegio di Dottorato DSGP e all'Ateneo di curare opportunamente tali aspetti, assieme all'internazionalizzazione del Corso di Dottorato.

3.9 OPINIONE DEI DOTTORI DI RICERCA

Anche l'opinione dei Dottori di Ricerca di tutti e tre i Corsi di Dottorato è stata monitorata dall'Ateneo Guglielmo Marconi, con un questionario preparato dal PQA, con la collaborazione dei Collegi di Dottorato, e somministrato nel 2024 ad un anno dal conseguimento del titolo. Il questionario è stato riprodotto in Fig. 6. In Fig. 35 sono stati riportati i dati relativi alla copertura ottenuta.

Figura 35: grado di copertura Dottori di Ricerca

DOTTORATO	Questionari inviati	Questionari compilati	Copertura
Scienze Fisiche e Ingegneristiche (DSFI)	6	3	50%
Scienze Umane (DSU)	8	6	75%
Scienze Giuridiche e Politiche (DSGP)	20	14	70%
Tot. Ateneo	34	23	68%



Come già osservato per i Dottorandi, anche per i Dottori di Ricerca la copertura ottenuta appare migliorabile, sebbene sia evidentemente più difficile assicurarsi la compilazione del questionario da parte di chi ha già terminato il ciclo di studi. Tale dato dovrebbe dunque naturalmente migliorare nel momento in cui sarà adottata la tempistica di somministrazione prevista dall'ANVUR (questionario Dottori somministrato prima dell'esame finale).

I questionari, come anticipato alla Sezione 2.3, raccolgono l'opinione dei Dottori di Ricerca sui vari aspetti della loro esperienza nel corso di Dottorato, tra i quali gli obiettivi che hanno motivato la loro scelta di iscriversi al Corso, le attività formative e le attività di ricerca svolte, e l'utilità percepita delle competenze e abilità acquisite, sia a livello accademico che in termini di spendibilità sul mercato del lavoro.

Come per i questionari dei Dottorandi, in questa sezione verranno anzitutto analizzati gli esiti dei quesiti con opzioni "Decisamente sì", "Più sì che no", "Più no che sì", "Decisamente no" (denotate in Fig. 6 con le sigle Dr6, 8, 9, 11, 13÷16, 19, 21, 25, 26), con risultato quantificabile secondo la stessa metrica utilizzata nelle sezioni precedenti (Decisamente No = 2, Più No che Sì = 5, Più Sì che No = 7, Decisamente Sì = 10), salvo che per il quesito Dr9, *"Avrebbe preferito ricevere dal corso di dottorato una formazione più specialistica?"*, in cui, data la formulazione del quesito, si è ritenuto opportuno utilizzare la metrica opposta (Decisamente No = 10, Più No che Sì = 7, Più Sì che No = 5, Decisamente Sì = 2). Per ciascun Dottorato sono stati estratti poi i valori medi ottenuti dai giudizi dei Dottori di Ricerca sui diversi quesiti, e tali medie sono quindi state raccolte nella Tabella di Figura 36 e collocate all'interno delle stesse **4 fasce** di giudizio precedentemente utilizzate.

Anche in questo caso, e anzi a maggior ragione, data la scarsa numerosità dei rispondenti, tale analisi ha significatività statistica limitata. Particolarmente nel caso del DSFI, sul quale è stata raccolta l'opinione di soli tre Dottori di Ricerca --- e che, pertanto, sarebbe da escludere dalle considerazioni. Si deve però pur sempre tener presente che, nel caso dei Dottori di Ricerca, e in particolare in un ateneo telematico, si ha necessariamente a che fare con campioni che sono per definizione molto piccoli, e che in diversi anni possono subire fluttuazioni percentualmente molto importanti. Tenendo presenti le limitazioni sopra dette, si è pertanto ritenuto opportuno fornire comunque un quadro riassuntivo quanto più possibile quantitativo delle opinioni raccolte per tutti i Corsi di Dottorato.

Di seguito vengono inoltre commentati gli esiti di alcuni tra i più significativi quesiti del questionario a risposta non quantificabile con la metrica descritta nella Sezione 2.4.



Figura 36: Valutazione media dei Dottori di Ricerca (ad un anno dal conseguimento del titolo) dei diversi Corsi di Dottorato.

Questionario Dottori		MEDIA DR													
		MEDIA DR													
		Ritene che il suo titolo di dottore di ricerca sia utile a trovare un lavoro corrispondente alle sue aspettative?	Si ritiene soddisfatto/a della ricerca da lei intrapresa per la tesi di dottorato?	Rispetto alle strutture a sua disposizione durante il dottorato, si ritiene soddisfatto?	Se ha trascorso un periodo di formazione/ricerca presso Università o Enti all'estero, quanto è rimasto soddisfatto dell'esperienza?	Dovendo definire la sua esperienza di ricerca svolta durante il dottorato, la ritiene di forte spendibilità per il mondo lavorativo?	Dovendo definire la sua esperienza di ricerca svolta durante il dottorato, la ritiene di forte valenza formativa per il mondo accademico?	Dovendo definire la sua esperienza di ricerca svolta durante il dottorato, la ritiene innovativa	Dovendo definire la sua esperienza di ricerca svolta durante il dottorato, la ritiene stimolante?	Il dottorato le è stato utile per apprendere la metodologia per condurre autonomamente attività di ricerca?	Avrebbe preferito ricevere dal corso di dottorato una formazione più specialistica?	Rispetto alle attività formative che ha ricevuto durante il dottorato, si ritiene soddisfatto?	Si ritiene soddisfatto per i contenuti delle prove di selezione che ha sostenuto all'ingresso del dottorato?		
CODICE	CORSO	Dr6	Dr8	Dr9	Dr11	Dr13	Dr14	Dr15	Dr16	Dr19	Dr21	Dr25	Dr26		
DSFI	DOTTORATO IN SCIENZE FISICHE ED INGEGNERISTICHE (DSFI)	9,00	7,33	5,33	9,00	8,00	8,00	8,00	7,33	ND	8,50	9,00	8,00	7,95	
DSU	DOTTORATO IN SCIENZE UMANE (DSU)	8,50	8,35	5,88	9,15	9,01	8,50	8,50	6,80	10,00	8,50	9,49	7,99	8,39	
DSGP	DOTTORATO IN SCIENZE GIURIDICHE E POLITICHE (DSGP)	8,78	8,15	5,69	7,87	8,22	7,66	7,92	7,22	10,00	7,31	9,13	7,87	7,99	
	MEDIA VALUTAZIONI DOTTORI	8,76	7,94	5,63	8,67	8,41	8,05	8,14	7,12	10,00	8,10	9,21	7,95	8,11	

3.9.1 Dottori di Ricerca DSFI

Come si può vedere dalla Figura 35, hanno compilato il questionario soltanto 3 Dottori di Ricerca del Corso di Dottorato in Scienze Fisiche e Ingegneristiche su 6 che hanno ottenuto il titolo un anno prima. L'affidabilità delle indicazioni ottenute dalle opinioni raccolte pertanto è molto limitata. Il DSFI ha ottenuto, nell'opinione dei rispondenti, un **livello di soddisfazione complessivamente "Buono"** (voto medio 7,95), molto vicino alla soglia del livello "Elevato". I voti medi ottenuti su quasi tutti i quesiti sono in effetti uguali o superiori ad 8, con l'eccezione di due quesiti: il Dr16 (*"Dovendo definire la sua esperienza di ricerca svolta durante il dottorato, la ritiene di forte spendibilità per il mondo lavorativo?"*), che ha ottenuto un punteggio medio di 7,33, e soprattutto il Dr9 sopra menzionato (*"Avrebbe preferito ricevere dal corso di dottorato una formazione più specialistica?"*), con punteggio medio 5,33. Con maggiore statistica, un voto medio simile (da collocarsi nella fascia di soddisfazione "insufficiente" configurerebbe una criticità. Di fatto, è il risultato di due risposte "più no che sì" e di solo una "decisamente sì". Si deve anche tener conto del fatto che i Dottori di Ricerca appartengono a cicli più vecchi, rispetto ai Dottorandi, e di conseguenza giudicano il Corso di Dottorato così com'era qualche anno addietro. E' tuttavia un dato da prendere in considerazione se si tiene conto del fatto che il punteggio su questo quesito è basso per tutti i Corsi di Dottorato. Per il resto, i rispondenti esprimono particolare soddisfazione per i contenuti delle prove di selezione in ingresso, per l'utilità del Dottorato nell'apprendere la metodologia della ricerca, e per la ricerca intrapresa (voto 9,00). Inoltre, tutti i rispondenti ritengono che il titolo di Dottore di Ricerca possa aiutarli a trovare un lavoro corrispondente alle loro aspettative (un "Decisamente sì" e due "Più sì che no").



Per quanto riguarda gli altri quesiti, dai questionari si desume che le **attività formative** sono state di varia tipologia: solo per il 33,3% sono state costituite da “insegnamenti specifici per il dottorato”, mentre per il resto sono menzionati seminari/conferenze occasionali e insegnamenti mutuati da Corsi di Laurea (sarebbe da approfondire, da parte del Collegio di Dottorato, se questo fattore non possa aver contribuito all’insoddisfazione in merito alla formazione non ritenuta sufficientemente specialistica). Il **grado di autonomia** raggiunto nella ricerca è stato valutato “alto” da tutti e tre i rispondenti. Tutti i rispondenti hanno anche partecipato come **relatore a convegni o seminari**, e tutti valutano stimolante e innovativa la loro esperienza di ricerca (anche se solo uno su tre risponde “decisamente sì” al riguardo). **Nessuno dei rispondenti ha trascorso periodi di formazione o ricerca all'estero**, mentre tutti hanno avuto accesso a **fondi per la ricerca**, ma in due casi su tre si è trattato di fondi di ricerca del Tutor e del Coordinatore piuttosto che di fondi di Ateneo e/o di Dipartimento.

Complessivamente, il NdV rileva un buon livello di soddisfazione da parte dei Dottori di Ricerca del DSFI. Oltre ai suggerimenti già emersi dall’analisi dei questionari dei Dottorandi, le opinioni raccolte sembrano indicare l’esigenza di una formazione più specialistica, da realizzare verosimilmente attraverso un incremento delle attività formative specifiche. È tuttavia opportuno considerare che tale indicazione potrebbe essere influenzata dalla tempistica della rilevazione, avvenuta a un anno dal conseguimento del titolo e dunque facente riferimento al Corso di Dottorato così come era configurato circa tre-quattro anni prima.

3.9.2 Dottori di Ricerca DSU

Il Corso di Dottorato in Scienze Umane ha ottenuto un **livello di soddisfazione complessivamente “Elevato”** (voto medio 8,39) anche da parte dei Dottori di Ricerca. Il giudizio su quasi tutti i quesiti supera o è praticamente uguale a 8: particolarmente alta risulta la soddisfazione per la ricerca intrapresa nella tesi di dottorato (Dr25, voto medio 9,49) e in merito all’utilità del Corso di Dottorato nell’apprendere la metodologia della ricerca (Dr11, voto medio 9,15). (Si tralascia in queste considerazioni il voto pieno (10,00) sul quesito Dr21 in quanto dovuto alla risposta di un solo Dottore di Ricerca.) Anche per i Dottori DSU, i soli quesiti con livello di soddisfazione più basso sono il Dr16 --- il cui voto medio (6,80) sembrerebbe rivelare una spendibilità percepita del corso di Dottorato nel mondo del lavoro non del tutto soddisfacente --- e il Dr9 (5,88). Anche in questo caso, dunque, i Dottori ritengono la **formazione ricevuta non sufficientemente specialistica**.

Per quanto riguarda gli altri quesiti, dai questionari si desume che le **attività formative** ricevute dai dottorandi sono consistite di cicli di seminari (50,0%) e seminari/conferenze occasionali (50,0%). Il **carico di lavoro** richiesto dalle attività formative ricevute nell’anno corrente di iscrizione, è considerato “adeguato” dal 91,7% dei dottorandi, “pesante” dal restante 8,3%. Il **grado di autonomia** raggiunto nella ricerca è stato valutato “alto” dal 66,7% dei rispondenti, “medio” dai rimanenti. Quasi tutti i rispondenti hanno partecipato come **relatore a convegni o seminari** (83,3%). **Nessuno** dei rispondenti dichiara di aver trascorso **periodi di formazione o ricerca all'estero**



(sebbene si riscontri poi la sola risposta pienamente soddisfatta in merito ad un soggiorno all'estero sopra menzionata). Soltanto 16,7% dei Dottori dichiara di aver potuto utilizzare **fondi per la ricerca**, costituiti da fondi del Tutor.

Complessivamente, il NdV rileva soddisfazione generalmente elevata da parte dei Dottori di Ricerca DSU, in merito vari aspetti delle attività formative e alla ricerca effettuata. Anche in questo caso si riscontra però parziale insoddisfazione in merito al livello di specializzazione delle attività formative, che si configura come unica possibile criticità rilevata dai Dottori. Sebbene il giudizio dei Dottori di Ricerca (ad un anno dal conseguimento del titolo) riguardi una situazione che potrebbe essere già superata (come sembrerebbe indicare il grande apprezzamento dei Dottorandi), il NdV auspica che il Collegio di Dottorato DSU tenga opportunamente conto di questa indicazione, ne approfondisca le ragioni ed elabori opportune azioni di miglioramento. Per quanto riguarda i fondi per il Dottorato, valgono le stesse considerazioni fatte sopra nel caso dei Dottorandi.

3.9.3 Dottori di Ricerca DSGP

Il Corso di Dottorato in Scienze Politiche e Giuridiche ha ottenuto dai suoi Dottori di Ricerca, come il DSFI, un **livello di soddisfazione complessivamente “Buono”**, con voto medio che sfiora il livello “Elevato” (7,99). Particolarmente alta risulta la soddisfazione per la ricerca intrapresa nella tesi di dottorato (Dr25, voto medio 9,15). Si osserva generale soddisfazione da parte dei Dottorandi in riferimento al progetto formativo e di ricerca. Valgono però anche in questo caso considerazioni identiche a quelle effettuate per gli altri due Dottorati: i quesiti con livello di soddisfazione più basso risultano nuovamente essere il Dr16 (7,22) e il Dr9 (5,69). Nuovamente quindi l'unica vera criticità pare essere a livello delle attività formative, percepite come non sufficientemente specialistiche.

In merito agli altri quesiti del questionario: le **attività formative** ricevute dai dottorandi risultano di vario tipo: in maggioranza cicli seminariali (42,9%), poi “insegnamenti specifici per il dottorato” (28,6%), assieme a seminari/conferenze occasionali (14,3%) e a insegnamenti mutuati da corsi di laurea. Il **grado di autonomia** raggiunto nello svolgimento delle attività di ricerca è stato valutato “alto” dalla maggior parte dei rispondenti (85,7%), “medio” dal restante 14,3%. Il 71,4% dei rispondenti ha partecipato come **relatore a convegni o seminari**. Soltanto il 14,3% dei Dottori dichiara di aver trascorso un **periodo di ricerca/formazione all'estero**, dal quale sono rimasti pienamente soddisfatti. **Nessuno** dei 14 rispondenti **dichiara di aver usufruito di fondi per lo svolgimento delle attività di ricerca**.

Complessivamente, il NdV rileva sostanziale soddisfazione da parte dei Dottori di Ricerca DSGP, su quasi tutti gli aspetti delle attività formative e di ricerca toccati dal questionario. Anche in questo caso l'unica evidente criticità risulta essere il livello di specializzazione, percepito come



non del tutto soddisfacente, delle attività formative. Stanti le limitazioni dell'analisi precedentemente menzionate, il NdV invita il Collegio di Dottorato DSGP ad approfondire le possibili cause di tale opinione, e ad elaborare opportune azioni di miglioramento. Per quanto riguarda i fondi per il Dottorato, valgono le stesse considerazioni fatte sopra nel caso dei Dottorandi.

4. DIFFUSIONE ED UTILIZZO DEI RISULTATI

Il Nucleo di Valutazione elabora e diffonde ai vertici dell'Ateneo la presente Relazione che illustra ed analizza i dati aggregati fornendo un confronto dei livelli di soddisfazione medi degli studenti, dei laureati e dei laureandi ed una discussione critica degli stessi. La relazione viene pubblicata sul sito web di Ateneo, nella sezione dedicata all'attività e ai documenti prodotti dal Nucleo di Valutazione. Inoltre, si stanno consolidando momenti di confronto tra il NdV e la Governance per una discussione critica dei risultati dell'opinione degli studenti (la Presidente del NdV è intervenuta in Senato Accademico in data 06/06/2024 per illustrare la Relazione OPIS 2024).

Secondo quanto previsto dalla Policy di Ateneo (https://www.unimarconi.it/uploads/2024/03/PQA_policy_rilevamento_opinione_studenti.pdf), i risultati analitici delle rilevazioni dei singoli insegnamenti sono diffusi ai Coordinatori dei Corsi di Studio e ai Gruppi di AQ dei CdS, alle CPDS e ai Presidi delle Facoltà. Ciascun docente, il cui insegnamento è stato oggetto di rilevazione, può consultare i report contenenti gli esiti della rilevazione all'interno della propria area docente della piattaforma. In particolare, è previsto che, a livello di CdS, *“il Coordinatore del Gruppo AQ (e di Riesame), promuove e coordina l'analisi e la discussione dei risultati del proprio CdS e la formulazione di proposte migliorative assicurandone la comunicazione al Consiglio di Facoltà di riferimento e alla Commissione Paritetica Docenti Studenti. Il Coordinatore del Corso di Studio (e il Gruppo di Gestione AQ del CdS da lui presieduto) è chiamato, infatti, in presenza di insegnamenti con valutazioni fortemente distanti rispetto alla media del CdS nel suo complesso, ad attivarsi, raccogliendo ulteriori elementi di analisi, per comprendere le ragioni di tale scostamento e suggerire, in collaborazione con gli studenti presenti nella CPDS, provvedimenti mirati a migliorare gli aspetti critici della fruizione del corso da parte degli studenti”*. Analogamente, a livello di Facoltà *“il Preside è chiamato, in presenza di insegnamenti con valutazioni fortemente distanti rispetto alla media dei CdS della Facoltà nel loro complesso, ad intervenire con il supporto specifico del Coordinatore del Corso, per comprendere le ragioni di tale scostamento e indicare provvedimenti mirati a migliorare gli aspetti critici della fruizione del corso da parte degli studenti. Il Consiglio di Facoltà esamina i report dei diversi Gruppi AQ dei CdS di propria afferenza, evidenziando fattori positivi e critici di interesse comune a tutti i CdS, promuovendo il confronto interno. Valuta ed approva le azioni di miglioramento proposte dai singoli Gruppi AQ sulla base delle evidenze dei report.”*



Le CPDS quindi *“analizzano i risultati dei questionari del Corso di Studio e segnalano, attraverso i verbali delle proprie riunioni e nella relazione annuale, al Coordinatore del CdS e ai Consigli di Facoltà eventuali criticità e livelli di insoddisfazione che richiedano attenzione e interventi specifici. La Commissione Paritetica Docenti Studenti nel corso dell’anno accademico ha la facoltà di raccogliere richieste e osservazioni dai docenti e dagli studenti, anche attraverso incontri specifici con i loro rappresentanti, inerenti al processo di rilevazione delle opinioni degli studenti e alla didattica. La CPDS valuta, e riporta all’interno della propria Relazione annuale, se i risultati dei questionari siano stati efficacemente analizzati e utilizzati dal CdS, in particolare:*

- *monitora le azioni individuate dal CdS per risolvere le criticità;*
- *segnala eventuali criticità non affrontate;*
- *suggerisce soluzioni mirate sugli aspetti critici.”*

Nello specifico dunque:

- il singolo Docente visualizza i dati dei singoli insegnamenti, moduli o parti di insegnamento di cui è titolare;
- il Coordinatore di Corso (CdS o PhD) visualizza i dati aggregati del Corso di cui è referente, nonché i dati relativi ai singoli insegnamenti (per i CdS);
- il Preside visualizza i dati aggregati della propria Facoltà e quelli dei Corsi di Studio ad essa afferenti. Ha, inoltre, accesso ai dati analitici dei singoli insegnamenti rientranti nei CdS che fanno capo alla Facoltà, nonché di quelli tenuti dai docenti afferenti alla Facoltà ma erogati in CdS esterni alla stessa;
- Come comunicato dal Presidente del PQA al Presidente del NdV in data 24/04/2024 e successivamente confermato in data 16/04/2025, i dati disaggregati sulle rilevazioni vengono resi disponibili anche ai Presidenti delle CPDS di ciascuna Facoltà, al fine di consentire un’analisi più puntuale anche a livello di CPDS. Tale misura risponde a una richiesta sollevata in più di una Relazione CPDS negli anni passati, nonché a quanto evidenziato nella precedente Relazione OPIS di questo NdV, ed è coerente con le Linee Guida del PQA sulla “Rilevazione, elaborazione, utilizzo e comunicazione dell’opinione degli studenti” (revisionate nel febbraio 2024). **Il NdV constata positivamente che, come sollecitato nella precedente Relazione OPIS, i dati disaggregati sono stati effettivamente resi disponibili alle CPDS, come evidenziato nelle Relazioni di alcune CPDS del 2024 (ad es. Relazione L-10, pag. 5).**

Si possono menzionare ulteriori esempi di efficace presa in carico delle indicazioni date in precedenti Relazioni del NdV o delle CPDS. Ad esempio, tanto nella Relazione OPIS 2024 (https://www.unimarconi.it/uploads/2024/05/Relazione_NdV_Rilevazione_Opinione_Studenti_aprile_2024.pdf, pag. 33), quanto in varie Relazioni CPDS (ad esempio nella Relazione CPDS L-7 2023 https://www.unimarconi.it/uploads/2024/01/CPDS_L7_2023.pdf a pag. 10) è stato preso in esame



il problema della richiesta, da parte degli studenti, di prove d'esame in itinere o intermedie, oltre che della riduzione del carico didattico. L'Ateneo ha dato seguito al suggerimento formulato nella Relazione CPDS sopra menzionata dando impulso, a partire dalla Riunione di presentazione del Piano Strategico 2024-2026 e dell'aggiornamento dell'Offerta Formativa del 28-03-2024, ad una revisione e ammodernamento di tutti gli insegnamenti, prevedendo strumenti di autoverifica e prove intermedie e riepilogative per ogni lezione, che possano aiutare a ripartire e consolidare in modo progressivo l'apprendimento. Tale modalità è ad oggi diventata parte del nuovo standard di produzione del materiale didattico.

Questa stessa indicazione dell'Ateneo viene anche incontro ad un'altra esigenza che emerge dall'analisi dei questionari degli studenti, già commentata in questa stessa Relazione (cfr. Sezioni 3.4 a pag. 50-51 e 3.6 a pag. 61) e nella precedente Relazione OPIS 2023, e ripetutamente segnalata in varie Relazione CPDS (vedere ad es. la Relazione CPDS LM-51 2024 https://www.unimarconi.it/uploads/2025/01/CPDS_2024_LM51.pdf, a pag. 7), di rinnovamento di parte del materiale didattico, in alcuni casi in termini di contenuti, in altri in termini di forme di erogazione e standard tecnologici.

Analogamente, nella stessa Relazione CPDS 2023 di L-7 sopra menzionata, a pag. 9, veniva descritto il suggerimento, da parte degli studenti, di accrescere il numero di aule virtuali rispetto alla programmazione minima annuale e di differenziarne la modalità di erogazione. L'Ateneo ha colto questo e simili suggerimenti provenienti dalle CPDS con nuove linee guida sulla programmazione ed erogazione delle aule virtuali, comunicate a tutto il corpo docente dalla Prorettrice per la Didattica con e-mail (soggetto: "Linee guida aule virtuali (a.a. 2024/2025)) del 07-04-2025.

La diffusione dei dati a tutti coloro (studenti iscritti, futuri studenti, famiglie etc.) che sono interessati a conoscere i livelli di soddisfazione espressi dagli studenti sui CdS e sugli insegnamenti offerti dall'Ateneo, consiste nella pubblicazione on-line sul sito web dell'Ateneo:

- della Relazione del Nucleo di Valutazione che analizza i dati aggregati per Ateneo, Facoltà e Corso di Studi. La relazione viene redatta entro il mese di aprile di ogni anno;
- dei dati aggregati per CdS sulla pagina web di presentazione del corso. Come da indicazione ANVUR, per ogni CdS vengono anche resi pubblici i risultati analitici delle singole domande dei questionari degli studenti (con insegnamenti e docenti anonimizzati). I dati vengono pubblicati dopo la chiusura della rilevazione dell'anno accademico in questione e quindi nel mese di dicembre.

Per quanto riguarda i Dottorati di Ricerca, il processo di rilevazione è disciplinato dallo stesso documento (LG PQA 2024 "Rilevazione, elaborazione, utilizzo e comunicazione delle opinioni degli studenti"), che ben inquadra ruoli e responsabilità. I commenti da parte dei Gruppi di AQ dei Dottorati e la pianificazione delle attività di miglioramento sono documentati in specifiche sezioni integrate nella relazione di monitoraggio annuale.



Il NdV valuta positivamente il grado di trasparenza delle informazioni sulla rilevazione delle opinioni degli studenti e il livello di pubblicità dei dati resi disponibili sul sito di Ateneo.

Con riferimento a quanto sollecitato nella precedente relazione in merito alla reportistica destinata ai singoli docenti, il NdV ha constatato che questi hanno accesso ai dati per le attività didattiche di competenza sulla piattaforma MyUnimarconi e hanno modo di confrontarli con i dati medi resi disponibili pubblicamente per ciascun CdS.

Il NdV invita inoltre l'Ateneo a valutare, quale possibile miglioramento, l'opportunità di definire, anche a seguito di un confronto collegiale interno, una procedura che preveda che per ogni CdS siano resi pubblici i risultati analitici per singolo insegnamento (in cui siano stati resi anonimi gli insegnamenti e i docenti responsabili, in assenza di una loro autorizzazione) con riferimento alle singole domande dei questionari degli studenti.

Il NdV ribadisce quanto già evidenziato con riferimento alla metodologia di elaborazione dei dati, invitando l'Ateneo a individuare una soglia minima nel numero di questionari raccolti (ad esempio 4), al di sotto della quale non si proceda a rendere visibili ai singoli docenti e agli attori di AQ di riferimento i risultati della elaborazione.

Con riferimento alla rilevazione delle Opinioni dei Laureandi, Laureati, Dottorandi e dei Dottori di Ricerca, il NdV rileva l'esigenza di strutturare, a livello di Ateneo, una procedura organica per la diffusione esterna dei risultati (anche in forma sintetica), al fine di garantirne una comunicazione trasparente e valorizzarne l'utilizzo ai fini del miglioramento continuo.

5. SINTESI DEI PUNTI DI FORZA E DI DEBOLEZZA RELATIVAMENTE A MODALITÀ DI RILEVAZIONE, RISULTATI DELLE RILEVAZIONI E UTILIZZAZIONE DEI RISULTATI

Di seguito si sintetizzano i punti di forza e di debolezza relativamente a modalità di rilevazione, risultati delle rilevazioni e utilizzazione dei risultati, richiamando altresì i principali suggerimenti formulati nei paragrafi precedenti, anche con riferimento ai dati di contesto che, come evidenziato nell'introduzione, storicamente vengono inclusi nella presente relazione per illustrare alcuni elementi generali sulla popolazione studentesca:

- Con riferimento ai dati di contesto, il NdV valuta positivamente la tendenza di crescita degli studenti, soprattutto dei regolari, fenomeno uniformemente diffuso per tutti i Corsi di Laurea. Inoltre, il NdV rileva positivamente che la percentuale degli studenti fuori corso sul totale degli iscritti sia generalmente in diminuzione, mantenendosi al di sotto del 20% del totale degli iscritti e, quando riferita ai singoli CdS, generalmente non superiore al 30%, con eccezione di alcune lauree e lauree magistrali nell'ambito dell'ingegneria (L-7, LM-23), che raggiungono circa il 35%, e della Laurea Magistrale in Filologia e Letterature Moderne (LM-14) che raggiunge il 33%. Si registra comunque anche in questo senso un miglioramento di quasi tutti i CdS rispetto all'a.a. precedente (L-7 ed LM-23 avevano circa il 40% di studenti fuori corso, ed anche altri CdS della Facoltà di



Ingegneria avevano percentuali di studenti fuori corso superiori al 30%). Il NdV raccomanda di valutare con attenzione le ragioni dell'aumento, seppur lieve, di studenti fuori corso nei due CdS in cui si verifica un aumento di studenti fuori corso, il suddetto LM-14 e LM-85. Emerge il dato positivo di un incremento della popolazione giovanile (<23 anni) in quasi tutti i Corsi di Studio, ed in particolare nei Corsi di Laurea e questo dato merita di essere attenzionato dai singoli CdS interessati e dai relativi attori di AQ per finalizzare adeguatamente anche i servizi correlati alle esigenze di questa popolazione di studenti.

Modalità di rilevazione

- Con riferimento alla procedura di rilevazione delle opinioni degli studenti dei CdS, il NdV conferma la valutazione positiva sulle Linee Guida per la "Rilevazione, elaborazione, utilizzo e comunicazione delle opinioni degli studenti", aggiornate dal Presidio della Qualità dell'Ateneo (PQA) nel febbraio 2024, e sul Documento Politiche per la Qualità di Ateneo, che ben inquadrano il ruolo della valutazione della didattica nel ciclo di AQ. Il NdV ritiene, inoltre, che questo approccio sia coerente e ben inquadrato nel Piano Strategico di Ateneo 2024-2026, con particolare riferimento all'Ambito Strategico Didattica (Obiettivo strategico AS/D-OB1 "Migliorare la qualità e l'efficacia della didattica").

- La modalità di rilevazione (questionario da compilare obbligatoriamente al momento della prenotazione a ciascun esame) assicura un'ampia partecipazione degli studenti alla rilevazione: il grado di copertura della rilevazione continua ad essere elevato (pari al 90,91%, in crescita rispetto al dato dello scorso anno, pari al 90,70%) a conferma della efficacia della metodologia di rilevazione, interamente on-line.

- In riferimento al potenziale problema, rilevato nella Relazione OPIS 2024, dell'ampia finestra temporale precedente ogni esame entro cui gli studenti possono compilare il questionario --- che, si temeva, potesse portare un certo numero di studenti a rispondere al questionario prima di aver avuto modo di usufruire fino in fondo dei materiali didattici --- si rileva che il PQA ha accertato, come da comunicazione della Presidente del PQA alla Presidente del NdV del 07.04.2025, che mediamente gli studenti completano il questionario circa 21 giorni prima dell'esame. Pertanto, il NdV ritiene adeguata la tempistica adottata nella somministrazione dei questionari.

- A fronte di un grado di copertura della rilevazione molto buono se riferito ai singoli CdS (in leggera crescita rispetto all'anno precedente), si registra una diminuzione di circa il 20% dei questionari complessivamente elaborati, a causa di un problema tecnico che ha causato la perdita di parte delle schede. Il NdV ricorda che il tasso di partecipazione, da intendersi quale indicatore di significatività dell'indagine, è un indicatore molto importante ed invita il PQA a proseguire nel monitorarne costantemente l'andamento nel tempo. Il NdV raccomanda quindi una solida strutturazione del processo a livello informatico, finalizzata a garantire l'affidabilità e la continuità



delle rilevazioni, prevenendo criticità tecniche e favorendo una gestione efficiente e sicura dei dati raccolti.

- Il NdV osserva che nel complesso l'organizzazione della procedura di rilevazione dell'opinione degli studenti dei CdS risulta strutturata con efficacia. Per quanto riguarda i Dottorandi e i Dottori di Ricerca, la procedura – pur positivamente impostata tramite la somministrazione di questionari predisposti dal PQA, che appaiono in grado di cogliere numerosi degli aspetti rilevanti considerati dai corrispondenti questionari ANVUR – necessita ancora di una fase di consolidamento. Si raccomanda, per il futuro, di includere tutti i quesiti previsti nei modelli di questionario predisposti da ANVUR per i Dottorandi e i Dottori di Ricerca. Ciò consentirà di rilevare in modo completo tutti gli aspetti oggetto di indagine secondo quanto stabilito da ANVUR. Inoltre, si rileva che l'Ateneo effettua la rilevazione delle opinioni dei Dottori di Ricerca a un anno dal conseguimento del titolo. Sebbene tale modalità offra indicazioni significative sull'efficacia del percorso formativo, essa si discosta da quanto previsto dalle Linee Guida 2025, che raccomandano di effettuare la rilevazione prima dell'esame finale per il rilascio del titolo, al fine di raccogliere con elevato grado di copertura *feedback* tempestivi e utili per eventuali miglioramenti immediati nella formazione e nella ricerca. Si raccomanda inoltre che, nell'ambito della sistematizzazione della raccolta delle opinioni sul Dottorato di Ricerca, anche la gestione dei questionari PhD venga affidata all'Ufficio Statistico, adottando le stesse modalità previste per i questionari rivolti a studenti, laureandi e laureati.

Risultati delle rilevazioni

- Per i Corsi di Laurea e il Corso di Laurea Magistrale a ciclo unico, il NdV rileva che il grado di soddisfazione espresso dagli studenti frequentanti è mediamente elevato (valore del voto medio maggiore di 8). Dal confronto con i dati dell'anno accademico precedente, si osserva un andamento sostanzialmente stabile, sebbene con una leggera flessione, che raggiunge il 3% circa per la L-7 e il 2% circa per la L-18. Come nell'a.a. 2022/2023, i livelli di soddisfazione più elevati si registrano per tutti i CdS triennali sulle domande relative alla facilità di accesso e utilizzo delle risorse didattiche (D5, settore "insegnamento"), alla chiarezza della definizione della modalità di esame (D4, settore "insegnamento"), e all'interesse per gli argomenti trattati (D11, settore "interesse"), oltre che sulle domande relative alla chiarezza e disponibilità di docenti e tutor (D9 e D10, settore "docenza"). Questi dati rappresentano un punto di forza consolidato presso l'Ateneo. Si riscontra anche un ottimo avvio del CdS Beni Culturali (L-1), che ha ottenuto un giudizio medio pari a 8,43 dagli studenti frequentanti.

- Il NdV, pur non rilevando specifiche criticità nelle opinioni espresse dagli studenti dei Corsi di Laurea e del Corso di Laurea Magistrale a ciclo unico, invita a monitorare con attenzione la lieve tendenza alla flessione emersa rispetto all'a.a. 2022/2023 per tutti i CdS, ad eccezione di LMG-01 e L-14. Tale monitoraggio è ritenuto opportuno per accertare l'effettiva significatività del dato, approfondirne, se del caso, le possibili cause e adottare eventuali interventi migliorativi.



- Anche il livello di soddisfazione sul singolo quesito aggregato a livello di Ateneo mostra punteggi superiori a 8 sulla gran parte dei quesiti. Come già rilevato nella Relazione OPIS 2024, i quesiti con più basse percentuali di soddisfatti sono i quesiti D1 e D2 (valori comunque non critici). Si tratta in effetti di dati già discussi e attenzionati, negli anni precedenti, dagli altri Organi di Ateneo competenti (ad es. nelle Relazioni delle CPDS) e verosimilmente attribuibili, almeno in parte, anche al consistente numero di studenti che riprendono gli studi nell'Ateneo dopo un'interruzione più o meno lunga ed avendo poca solidità nelle conoscenze di base necessarie alla comprensione dei diversi insegnamenti. A tal proposito, il NdV raccomanda sia di monitorare sia l'effettiva efficacia delle misure di accertamento delle conoscenze in ingresso che di rendere ben chiari agli studenti i prerequisiti di ciascun insegnamento. Anche per il quesito D8, pur in assenza di significative criticità nel dato medio, si raccomanda di monitorare con attenzione l'utilità e l'efficacia delle attività didattiche diverse dalle lezioni frontali. Ciò alla luce della particolare centralità assunta dalle *e-tivities*, in particolare da quelle svolte in modalità sincrona in coerenza con quanto previsto dal recente D.M. 1835/2024. Il NdV rileva peraltro che, come testimoniato dagli esami documentali effettuati in occasione degli audit svolti, l'Ateneo e i CdS mostrano consapevolezza dell'importanza da attribuire a tali aspetti (si veda anche quanto commentato nella Sezione 4 in relazioni ai piani di azione intrapresi dagli attori di AQ).

- Analoghe considerazioni valgono per i Corsi di Laurea Magistrale: Il NdV, pur non riscontrando specifiche criticità nelle opinioni espresse dagli studenti – che riportano un voto medio particolarmente elevato, pari o superiore a 8,2 per tutti i CdS – raccomanda di proseguire con un attento monitoraggio della qualità della didattica percepita.

- Nel complesso le osservazioni formulate da questo NdV in merito ai dati relativi agli studenti frequentanti risultano confermate anche per gli studenti non frequentanti. Nonostante il grado di soddisfazione espresso da questi ultimi non evidenzii particolari criticità, il NdV rileva una percentuale significativa (33%) di questa categoria di studenti che, quindi, dichiara di usufruire meno del 50% delle lezioni erogate a distanza. Questo suggerisce di avviare azioni per sensibilizzare gli studenti alla fruizione delle videolezioni, elemento che risulta fondamentale per mantenere un'interazione didattica essenziale, in particolare in un ateneo digitale. Questo anche a fronte dei dati relativi al grado di soddisfazione complessiva che sono generalmente inferiori, anche se di poco, rispetto a quelli rilevati per gli studenti frequentanti.

- Per quanto riguarda i laureati, si rileva una copertura ancora limitata, sebbene il NdV apprezzi l'impegno dell'Ateneo nel raccogliere dati a più lungo termine (5 anni dal conseguimento del titolo), permettendo così l'acquisizione di informazioni più significative e affidabili sull'efficacia occupazionale dei percorsi formativi e sull'impatto a medio termine della formazione ricevuta. I questionari raccolti confermano un grado di soddisfazione molto elevato tra i laureati dell'Università Guglielmo Marconi: circa il 97% si iscriverebbe nuovamente allo stesso Ateneo (con il 91,30% che sceglierebbe lo stesso corso e il 5,92% un altro corso dello stesso Ateneo), dati sostanzialmente



sovrapponibili a quelli dell'a.a. precedente. Tali risultati rappresentano un vero punto di forza per l'Ateneo.

- Per quanto riguarda i laureandi, il NdV esprime una valutazione positiva sull'efficacia della metodologia adottata per gestire il processo di rilevazione, auspicando l'avvio di azioni volte ad aumentare il grado di copertura, che nell'a.a. in esame si è attestata al 68% circa. Si conferma un livello medio di soddisfazione elevato. Il NdV raccomanda tuttavia all'Ateneo di continuare a curare il progressivo miglioramento dell'efficacia delle attività didattiche diverse dalle lezioni (esercitazioni, laboratori - quesito LN2), in particolare di quelle erogate in modalità sincrona, non solo esortando i docenti, ma anche creando condizioni tali che ciascuno di loro possa dedicare a tali attività sufficiente spazio.

- Con riferimento alla rilevazione relativa ai dottorati di Ricerca, pur considerando le limitazioni dovute ai numeri assoluti contenuti delle schede raccolte e alle tempistiche di rilevazione, come illustrato nelle sezioni dedicate, il NdV rileva una generale soddisfazione da parte dei Dottorandi e dei Dottori di Ricerca dell'Università Guglielmo Marconi, in alcuni casi anche molto elevata, rispetto a molti aspetti delle attività formative e di ricerca svolte. Si raccomanda tuttavia ai Collegi dei Dottorati di prestare particolare attenzione alle opinioni dei Dottori di Ricerca riguardo al livello di specializzazione della formazione, giudicato generalmente non pienamente soddisfacente. Tale riscontro potrebbe essere correlato alla percentuale, dichiarata dai Dottorandi, ancora non elevata di insegnamenti specificamente dedicati al Dottorato tra le attività formative. In generale, il NdV auspica che l'Ateneo continui a curare con attenzione il Corso di Dottorato e a integrarlo sempre più pienamente nei processi di Assicurazione della Qualità.

Utilizzazione dei risultati

- Il NdV apprezza il lavoro di sensibilizzazione svolto dal PQA verso la componente studentesca dei gruppi AQ degli organi periferici (vedi incontro promosso dal PQA in data 11/12/2024), e auspica che l'Ateneo promuova una sempre più consapevole partecipazione degli studenti alla procedura di valutazione della didattica.

- Il NdV, in seguito all'osservazione formulata nella Relazione OPIS 2024— in cui si suggeriva di valutare, anche mediante un confronto allargato con gli organismi di AQ di Ateneo, l'opportunità di adottare procedure per identificare in modo quantitativo i casi critici riferiti a singoli insegnamenti (ad esempio considerando lo scostamento dei risultati dei singoli insegnamenti rispetto al valore medio del CdS) — ha potuto constatare, anche accedendo ai dati disaggregati, che tali scostamenti risultano essere, per l'a.a. in esame, escludendo i casi con un numero molto limitato di schede raccolte, molto contenuti (inferiori al 10%). Il NdV ritiene comunque utile raccomandare una lettura attenta dei dati, a tutti i livelli, anche in un'ottica di sistema, consolidando il confronto tra tutti gli attori del Sistema di AQ dei CdS, in primis in seno alle Commissioni Paritetiche Docenti-Studenti (CPDS). Questo per cogliere ogni eventuale segnale derivante dalla lettura dei risultati della



rilevazione dell'opinione degli studenti. Il NdV non procede infatti all'analisi a livello di singolo insegnamento, rinviando e raccomandando tale attività ai CdS, ai quali più propriamente compete la presa in carico di quanto più puntualmente viene segnalato dagli studenti.

- Il NdV invita altresì a individuare una soglia minima nel numero di questionari raccolti (ad esempio, 4), al di sotto della quale non si proceda alla diffusione dei risultati dell'elaborazione ai singoli docenti e agli attori di riferimento per i processi di AQ. Tale accorgimento è volto a garantire sia la significatività statistica dei dati, sia la tutela dell'anonimato dei rispondenti. In caso di un numero troppo limitato di schede raccolte i dati rischiano infatti di offrire indicazioni distorte o poco attendibili ai fini del monitoraggio e del miglioramento della qualità della didattica.

- In relazione alla distribuzione capillare dei risultati, come comunicato dal Presidente del PQA al Presidente del NdV in data 24/04/2024 e successivamente confermato in data 16/04/2025, i dati disaggregati sulle rilevazioni vengono resi disponibili agli attori di AQ come dal LG di Ateneo e anche ai Presidenti delle CPDS di ciascuna Facoltà, al fine di consentire un'analisi più puntuale anche a livello di CPDS. Tale misura risponde a una richiesta sollevata in più di una Relazione CPDS negli anni passati, nonché a quanto evidenziato nella precedente Relazione OPIS di questo NdV, ed è coerente con le Linee Guida del PQA sulla "Rilevazione, elaborazione, utilizzo e comunicazione dell'opinione degli studenti" (revisionate nel febbraio 2024). Il NdV constata positivamente che, come sollecitato nella precedente Relazione OPIS, i dati disaggregati sono stati effettivamente resi disponibili alle CPDS, come evidenziato nelle Relazioni di alcune CPDS del 2024 (ad es. Relazione L-10, pag. 5).

- Il NdV valuta positivamente il grado di trasparenza delle informazioni sulla rilevazione delle opinioni degli studenti e il livello di pubblicità dei dati resi disponibili sul sito di Ateneo. Il NdV invita inoltre l'Ateneo a valutare, quale possibile miglioramento, l'opportunità di definire, anche a seguito di un confronto collegiale interno, una procedura che preveda che per ogni CdS siano resi pubblici i risultati analitici per singolo insegnamento (in cui siano stati resi anonimi gli insegnamenti e i docenti responsabili in assenza di una loro autorizzazione) con riferimento alle singole domande dei questionari degli studenti.

- Il NdV constata positivamente che tutti gli attori del sistema di AQ di Ateneo, CPDS e Gruppi di AQ dei CdS e dei PhD, utilizzano i dati provenienti dai questionari come elemento importante per il processo di valutazione/autovalutazione e per la stesura della Relazione delle CPDS, del Rapporto di Riesame ciclico, della scheda SUA-CdS e del Rapporto Unico di Monitoraggio annuale (RUAM), con l'obiettivo di garantire una valutazione trasparente e analitica delle eventuali criticità e di avanzare proposte di miglioramento dell'offerta formativa dell'Ateneo. Il NdV rileva inoltre che, rispetto all'a.a. 2022/2023, l'approccio degli attori del sistema di AQ si è ulteriormente consolidato e rafforzato nell'a.a. 2023/2024, a testimonianza di una crescente maturità nell'utilizzo sistematico delle rilevazioni ai fini del miglioramento continuo. Nella sezione 4 sono riportati alcuni esempi di efficace presa in carico di segnalazioni emerse dalla lettura dei dati OPIS con la definizione di piani di azione e obiettivi di miglioramento.



- Con riferimento alla rilevazione delle Opinioni dei Laureandi, Laureati, Dottorandi e dei Dottori di Ricerca, il NdV rileva l'esigenza di strutturare, a livello di Ateneo, una procedura organica per la diffusione esterna dei risultati (anche in forma sintetica), al fine di garantirne una comunicazione trasparente e valorizzarne l'utilizzo ai fini del miglioramento continuo.
- Con riferimento a quanto sollecitato nella precedente relazione in merito alla reportistica destinata ai singoli docenti, il NdV ha constatato che questi hanno accesso ai dati per le attività didattiche di competenza sulla piattaforma MyUnimarconi e hanno modo di confrontarli con i dati medi resi disponibili pubblicamente per ciascun CdS, favorendo un processo di autovalutazione continuo e trasparente.

6. OSSERVAZIONI CONCLUSIVE

La procedura adottata dall'Università Guglielmo Marconi per la rilevazione dell'opinione degli studenti è nel complesso ben collaudata e si conferma un elemento centrale nell'ambito del sistema di AQ impostato e realizzato dall'Ateneo.

Per quanto attiene ai Dottorati di Ricerca, il NdV valuta molto positivamente l'avvio della procedura di rilevazione, pur rilevando alcuni aspetti suscettibili di miglioramento.

Per quanto riguarda la soddisfazione degli studenti, complessivamente le rilevazioni restituiscono un quadro molto positivo dell'Ateneo. I pochi ambiti in cui emergono elementi meritevoli di attenzione sono ben individuati, consentendo così l'attivazione di iniziative specifiche di miglioramento.

Il NdV ritiene altresì importante sottolineare, coerentemente con quanto previsto dalle Linee Guida ANVUR, come l'opinione degli studenti non rappresenti in alcun modo una valutazione dei docenti e della loro qualificazione scientifica.

Le opinioni espresse dagli studenti costituiscono piuttosto uno degli indicatori che, nel loro insieme, possono contribuire a individuare eventuali criticità interne nella gestione coordinata e integrata dei Corsi di Studio.

Inoltre, fungono da strumento di confronto per valutare l'efficacia delle azioni correttive adottate per migliorare la qualità della didattica e dei servizi offerti.

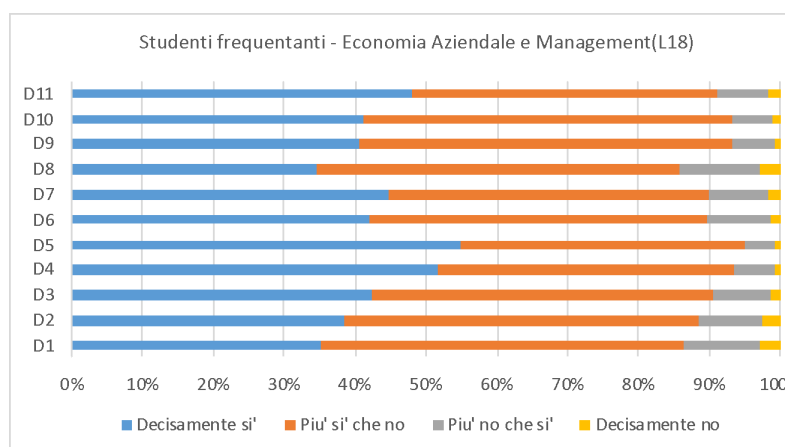
Il NdV auspica che l'Ateneo continui a valorizzare l'ascolto sistematico delle opinioni studentesche come leva per il miglioramento continuo dei propri percorsi formativi.



ALLEGATO I – Dati aggregati per CdS degli STUDENTI FREQUENTANTI

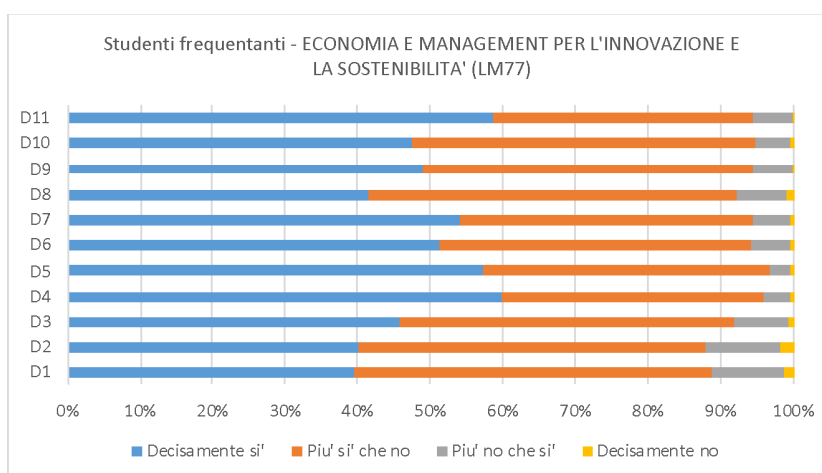
Di seguito si riportano i dati desunti dai **questionari degli studenti frequentanti** (scheda 1 bis) aggregati per ciascun Corso di Studio presente nelle Facoltà dell'Ateneo.

Opinioni degli studenti della FACOLTA' DI ECONOMIA



L18 -Economia aziendale e management - Laurea Triennale

Livello medio di soddisfazione: **“Elevato”**

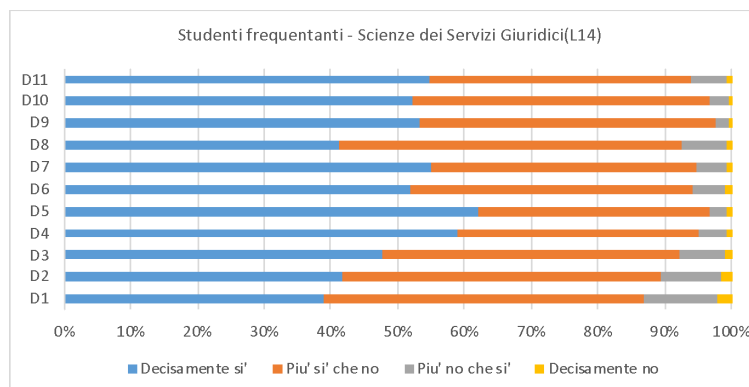


LM77 – Economia e management per l’innovazione e la sostenibilità - Laurea Magistrale

Livello medio di soddisfazione: **“Elevato”**

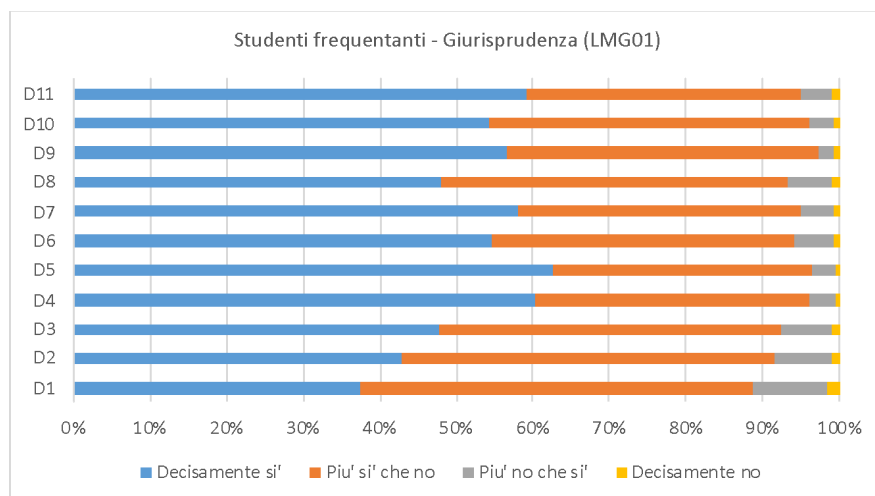


Opinioni degli studenti della Facoltà di GIURISPRUDENZA



L14 - Scienze dei Servizi Giuridici - Laurea Triennale

Livello medio di soddisfazione: **“Elevato”**

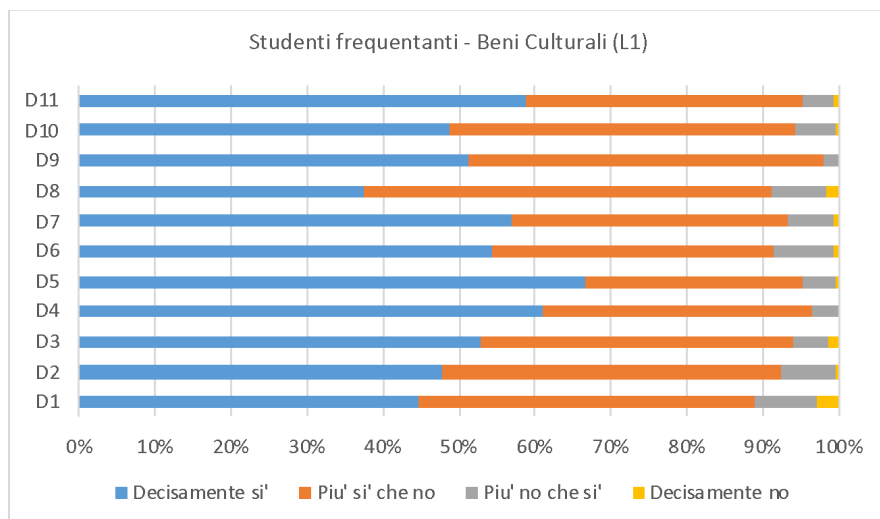


LMG-01 - Giurisprudenza - Laurea a Ciclo Unico

Livello medio di soddisfazione: **“Elevato”**

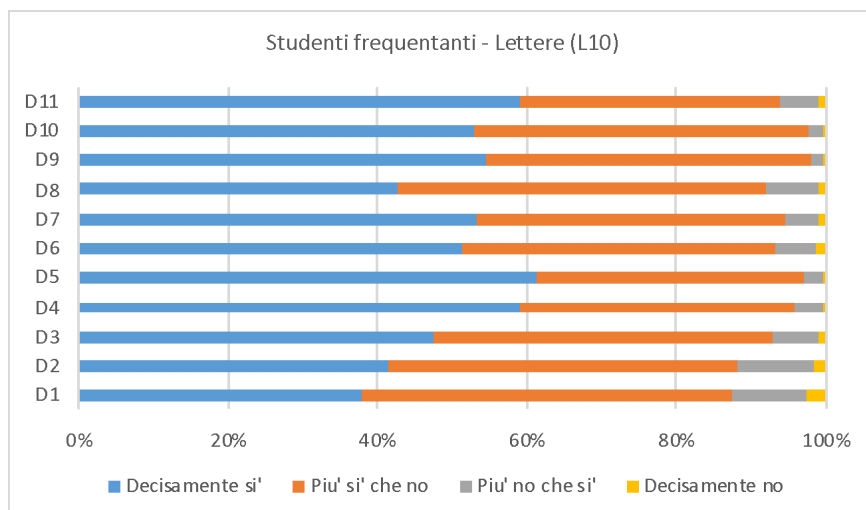


Opinioni degli studenti della Facoltà di LETTERE



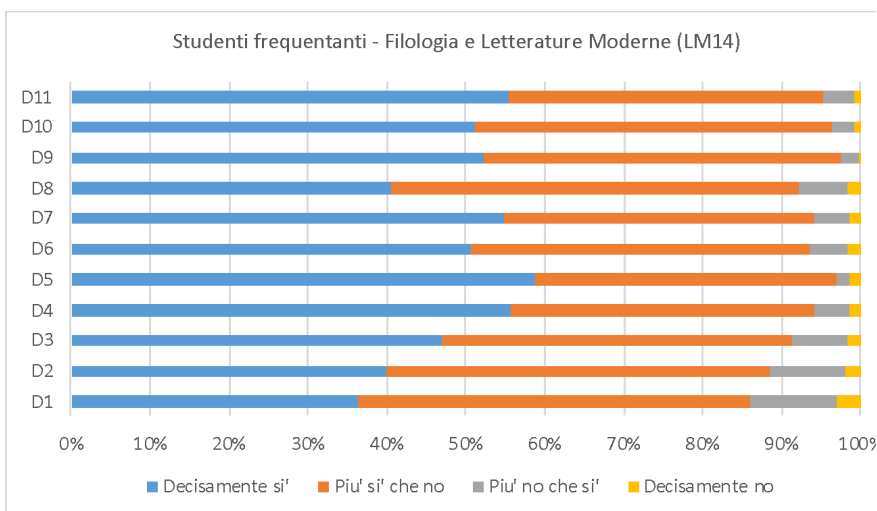
L1 - Beni Culturali - Laurea Triennale

Livello medio di soddisfazione: **“Elevato”**



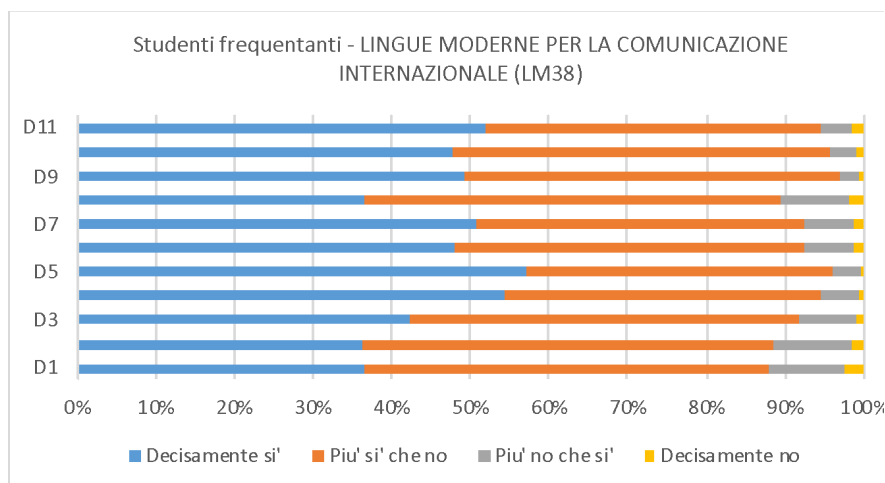
L10 - Lettere - Laurea Triennale

Livello medio di soddisfazione: **“Elevato”**



LM14- Filologia e Letterature Moderne - Laurea Magistrale

Livello medio di soddisfazione: **“Elevato”**

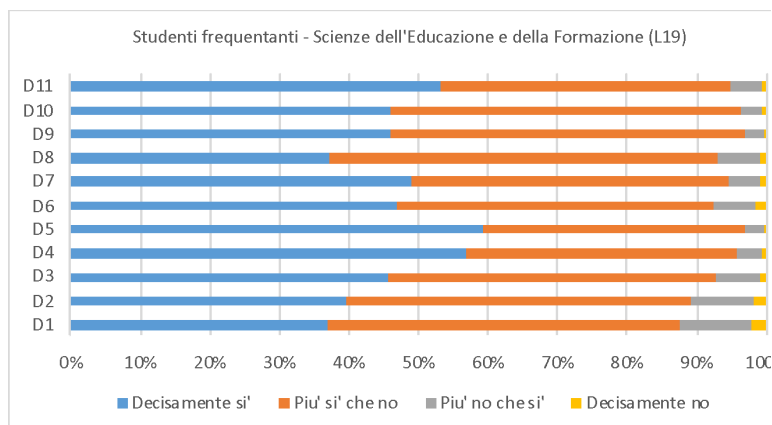


LM38- Lingue Moderne per la Comunicazione Internazionale - Laurea Magistrale

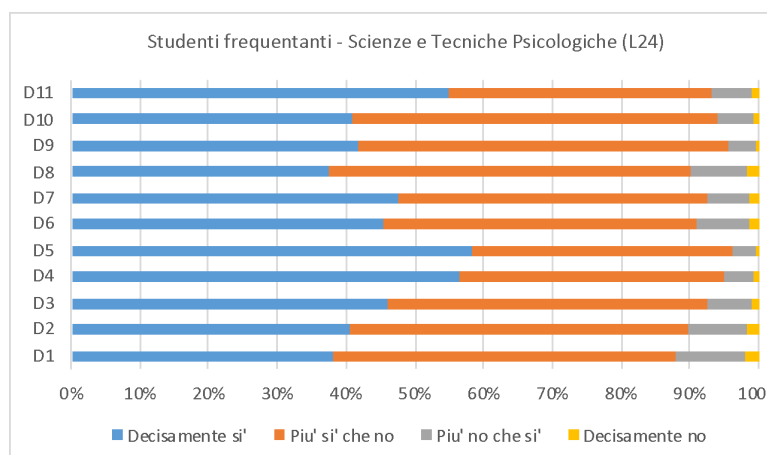
Livello medio di soddisfazione: **“Elevato”**



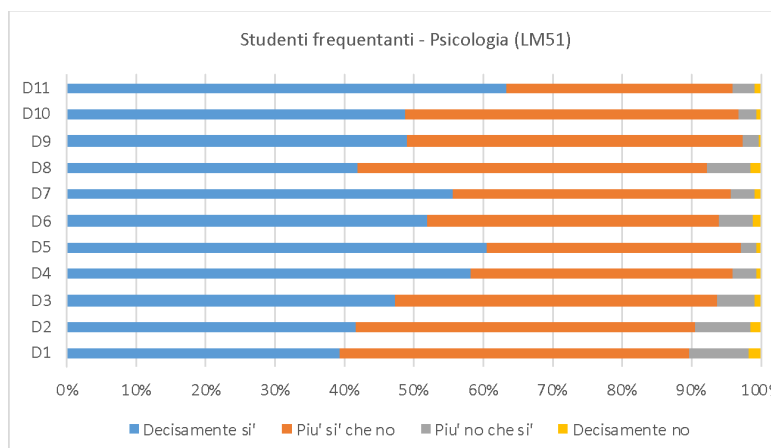
Opinioni degli studenti della Facoltà di SCIENZE DELLA FORMAZIONE



L19 - Scienze dell'Educazione e della Formazione - Laurea Triennale, Livello medio di soddisfazione: "Elevato"

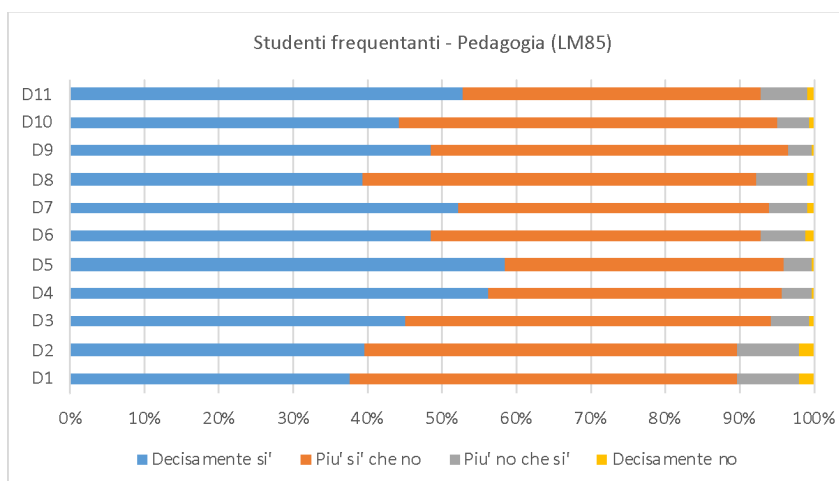


L24- Scienze e Tecniche Psicologiche - Laurea Triennale, Livello medio di soddisfazione: "Elevato"



LM51- Psicologia - Laurea Magistrale

Livello medio di soddisfazione: **“Elevato”**

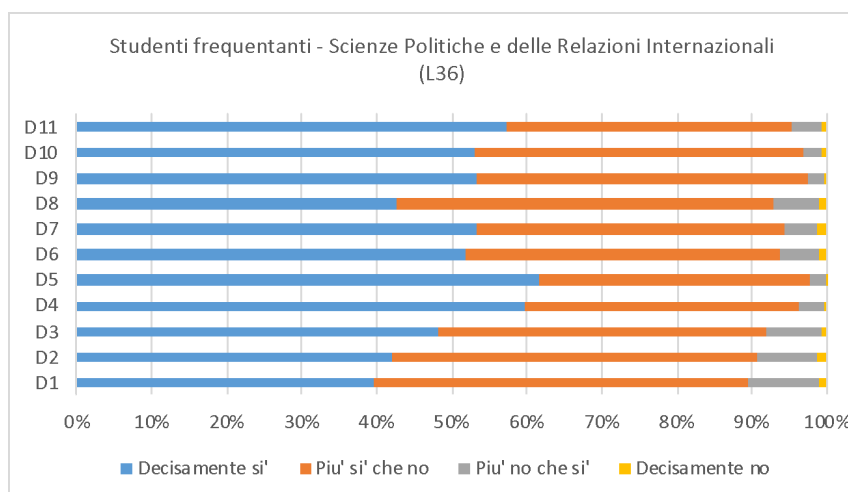


LM85- Pedagogia - Laurea Magistrale

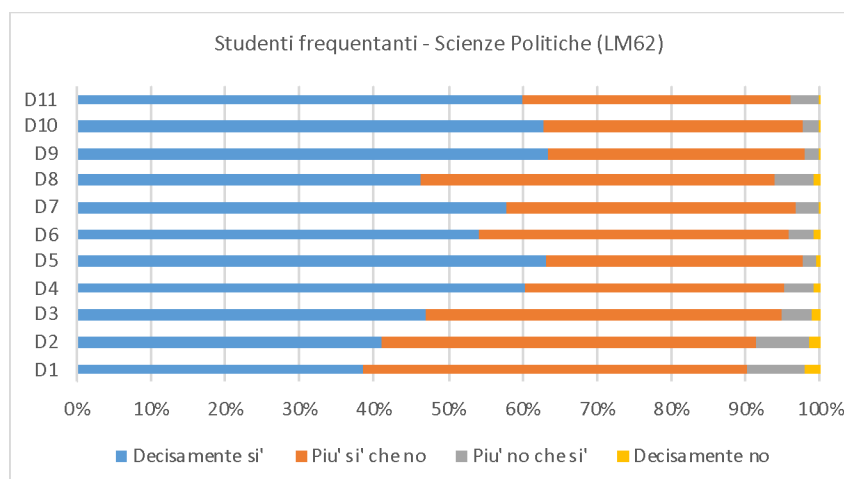
Livello medio di soddisfazione: **“Elevato”**



Opinioni degli studenti della Facoltà di SCIENZE POLITICHE

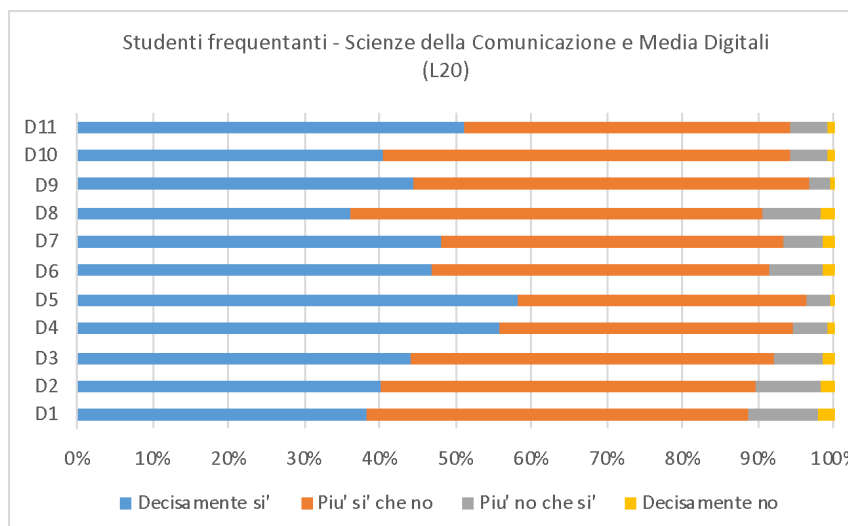


L36 - Scienze Politiche e delle Relazioni Internazionali Laurea Triennale,
Livello medio di soddisfazione: **“Elevato”**



LM62 - Scienze Politiche - Laurea Magistrale

Livello medio di soddisfazione: **“Elevato”**

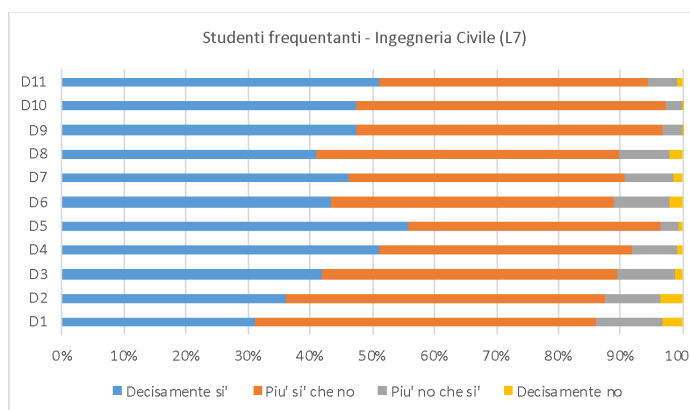


L20 - Scienze della Comunicazione e Media Digitali - Laurea Triennale

Livello medio di soddisfazione: **“Elevato”**

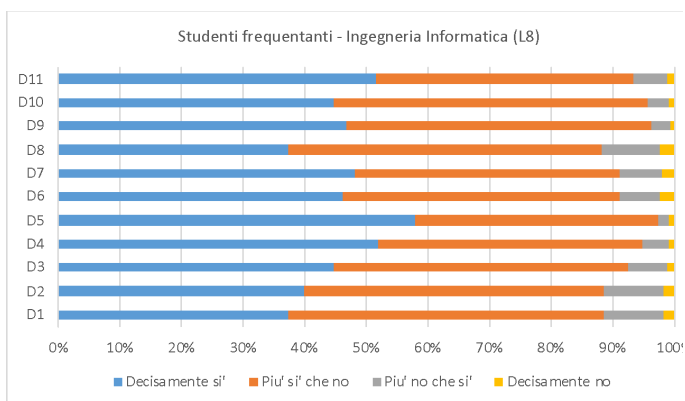


Opinioni degli studenti della Facoltà di INGEGNERIA



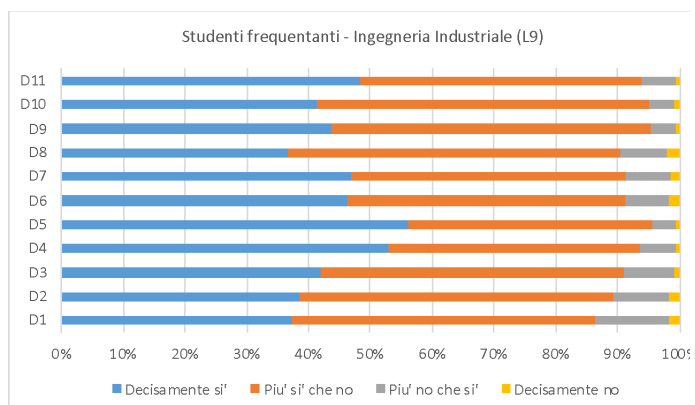
L7 - Ingegneria Civile- Laurea Triennale

Livello medio di soddisfazione: **“Elevato”**



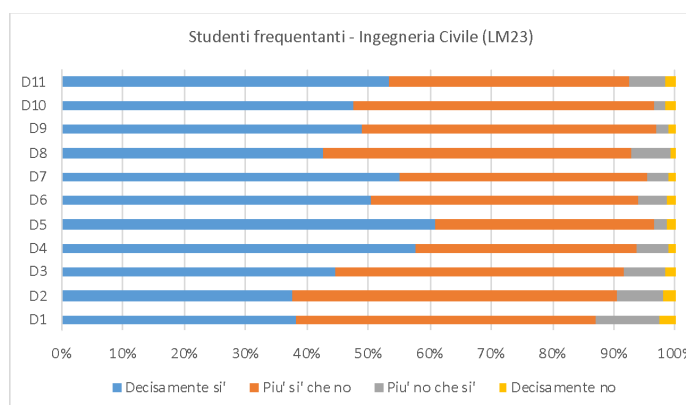
L8 - Ingegneria Informatica - Laurea Triennale

Livello medio di soddisfazione: **“Elevato”**



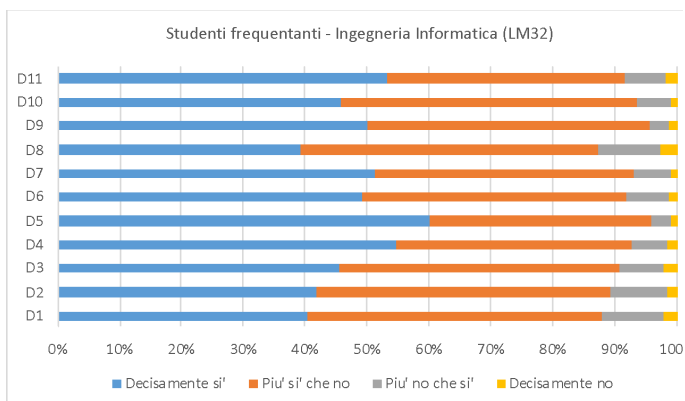
L9 - Ingegneria Industriale - Laurea Triennale

Livello medio di soddisfazione: **“Elevato”**



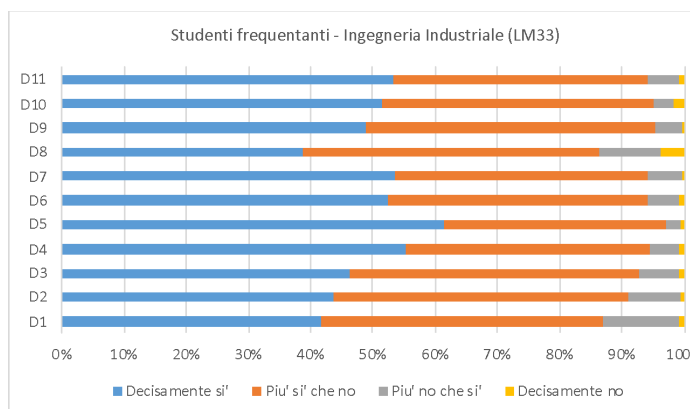
LM23 - ingegneria Civile - Laurea Magistrale

Livello medio di soddisfazione: **“Elevato”**



LM32 - Ingegneria Informatica - Laurea Magistrale

Livello medio di soddisfazione: **“Elevato”**



LM33- Ingegneria Industriale - Laurea Magistrale

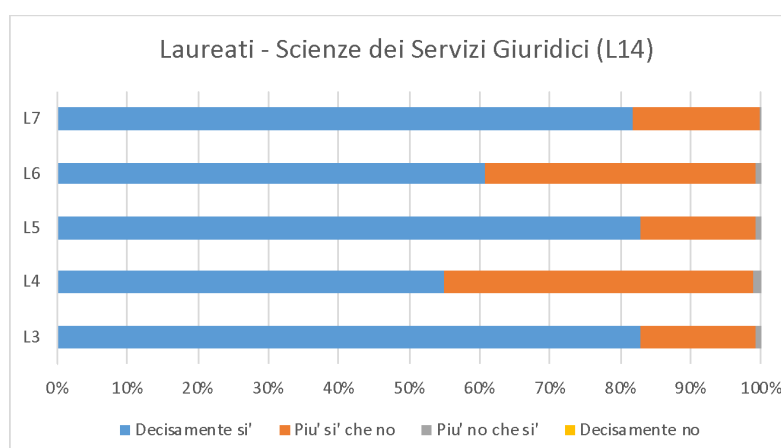
Livello medio di soddisfazione: **“Elevato”**



ALLEGATO II – Dati aggregati per CdS dei LAUREATI

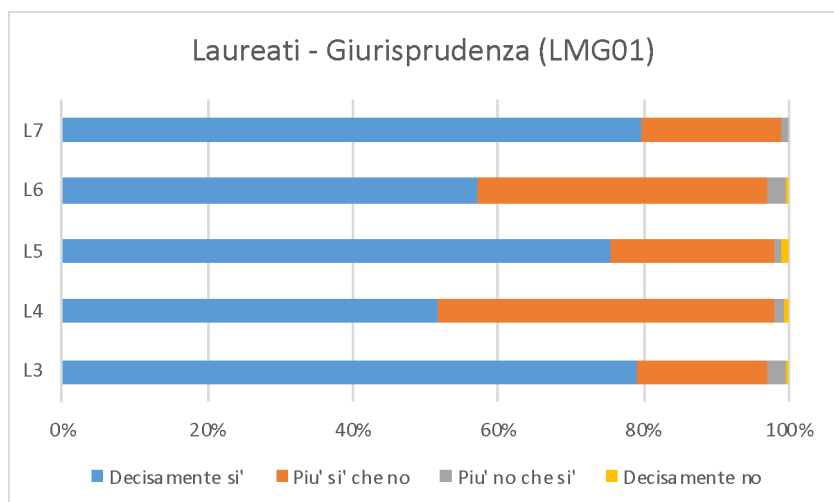
Di seguito si riportano i dati desunti dai **questionari dei laureati** (scheda 6 bis) aggregati per ciascun Corso di Studio presente nelle Facoltà dell'Ateneo. Come sottolineato nel corpo della Relazione, per i CdS L18, L20, LM31 e LM77 non sono presenti dati perché sono corsi di nuova attivazione.

FACOLTA' di GIURISPRUDENZA



L14- Scienze dei servizi giuridici - Laurea Triennale

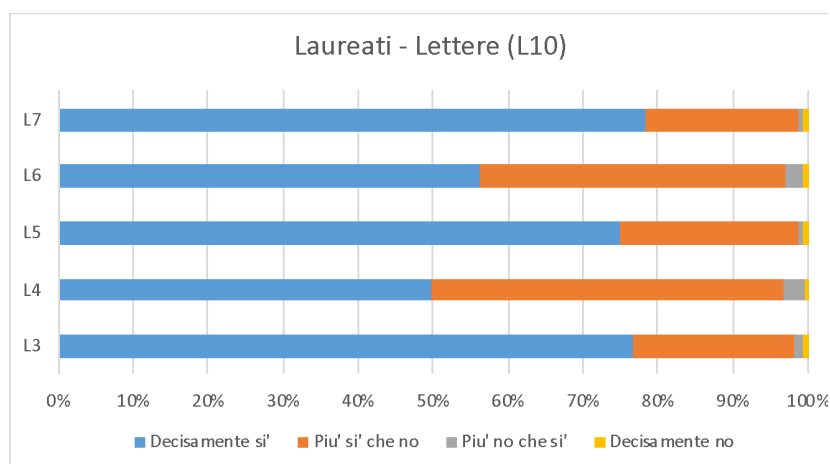
Livello medio di soddisfazione: **“Ottimo”**



LMG01- Giurisprudenza - Laurea a Ciclo Unico

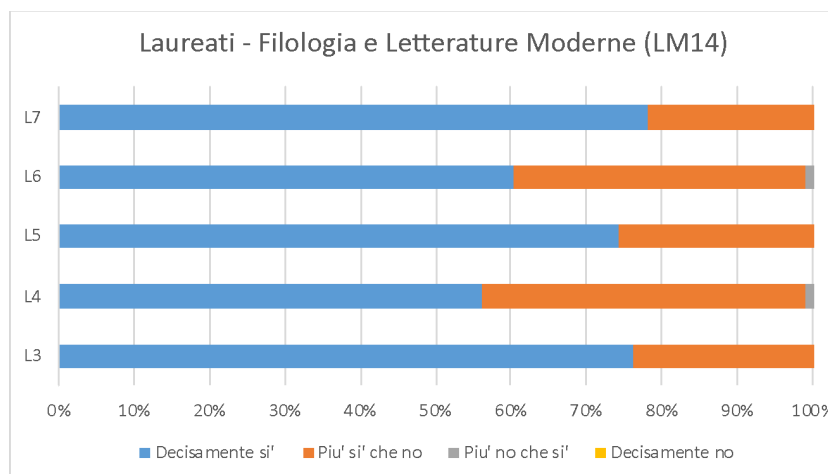
Livello medio di soddisfazione: **"Ottimo"**

FACOLTA' di LETTERE



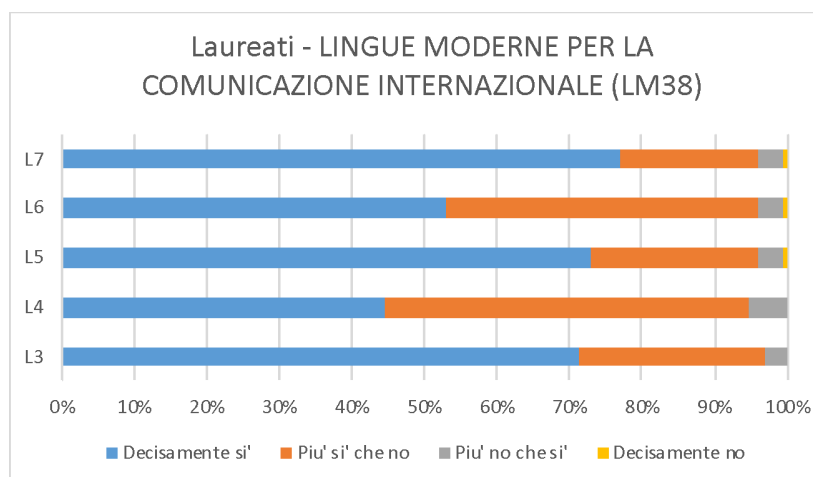
L10- Lettere - Laurea Triennale

Livello medio di soddisfazione: **"Ottimo"**



LM14- Lettere - Laurea Magistrale

Livello medio di soddisfazione: **“Ottimo”**

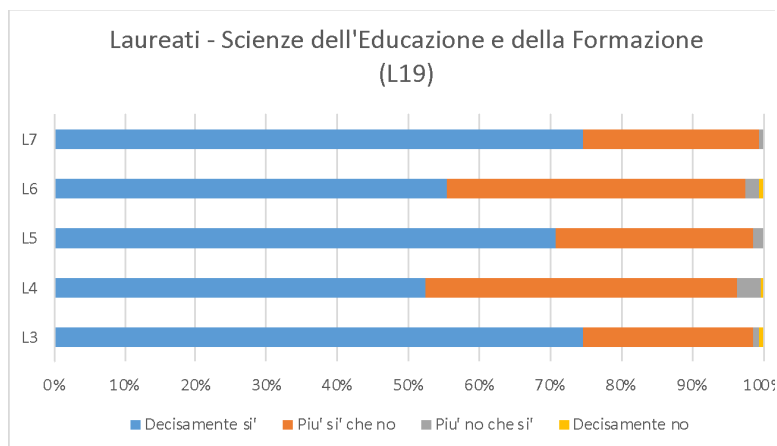


LM38- Lingue moderne per la comunicazione internazionale - Laurea Magistrale

Livello medio di soddisfazione: **“Ottimo”**

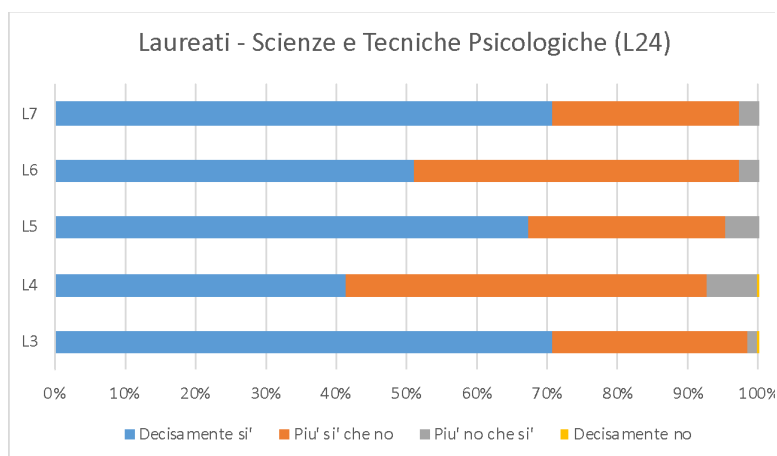


FACOLTA' di SCIENZE DELLA FORMAZIONE



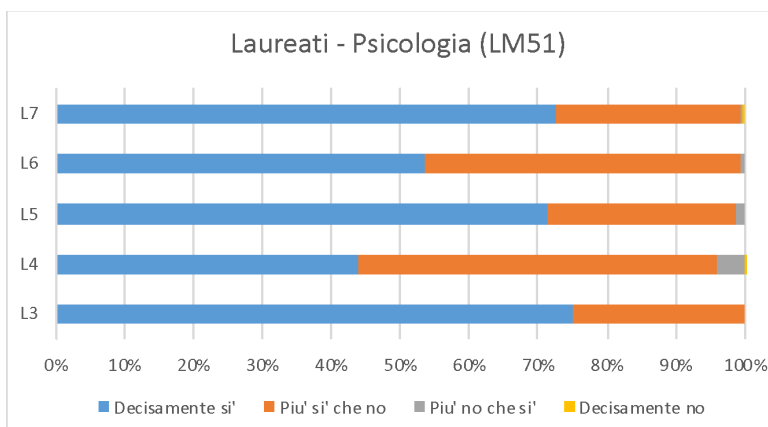
L19 – Scienze dell'educazione e della formazione – Laurea Triennale

Livello medio di soddisfazione: **“Ottimo”**



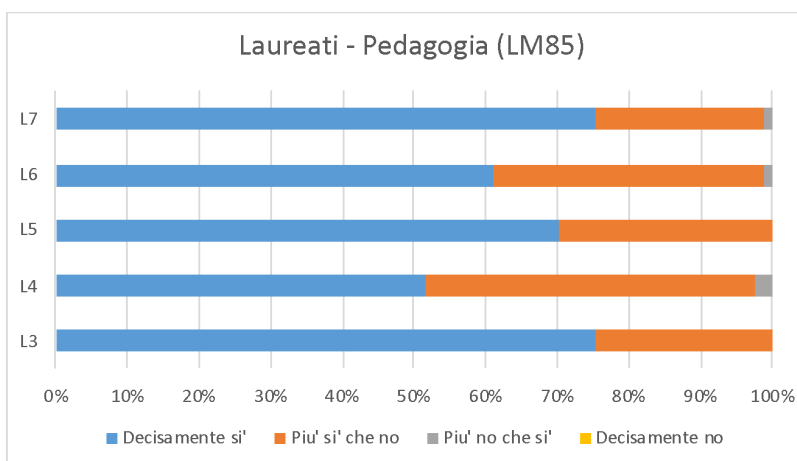
L24 – Scienze e tecniche psicologiche – Laurea Triennale

Livello medio di soddisfazione: **“Ottimo”**



LM51- Psicologia - Laurea Magistrale

Livello medio di soddisfazione: **“Ottimo”**

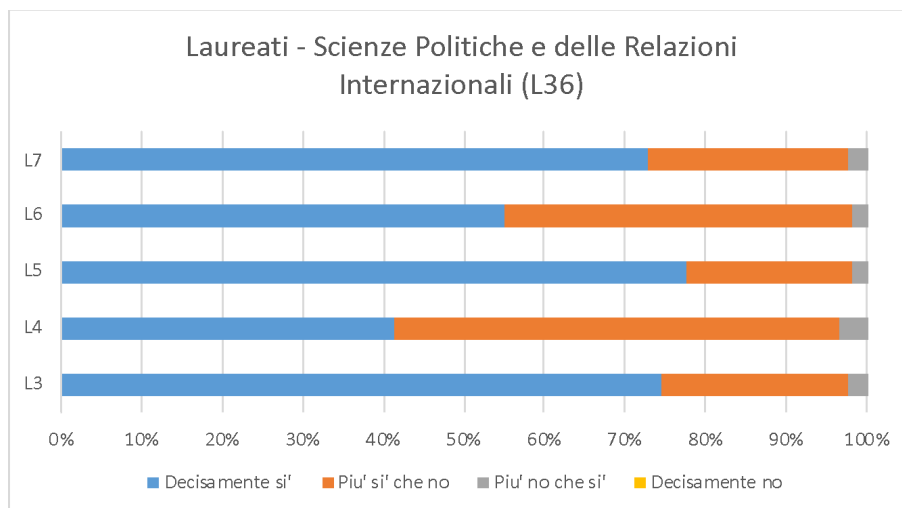


LM85 - Pedagogia - Laurea Magistrale

Livello medio di soddisfazione: **“Ottimo”**

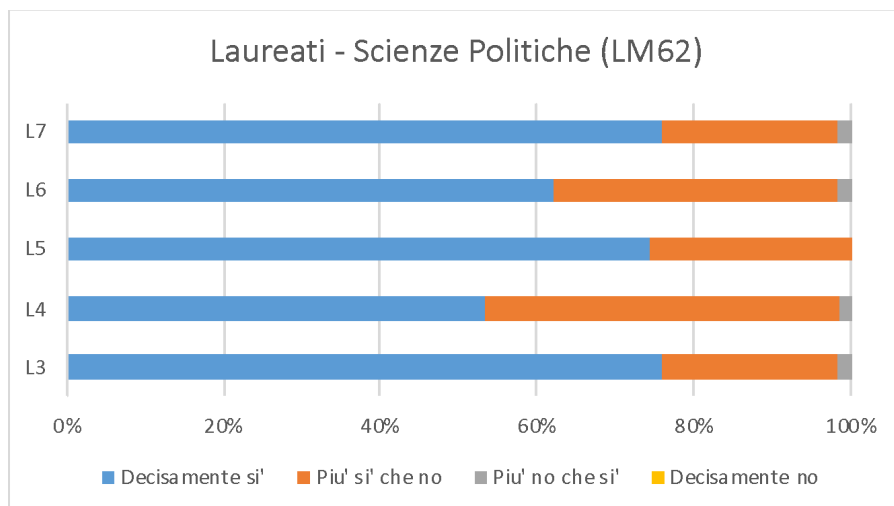


FACOLTA' di SCIENZE POLITICHE



L36 – Scienze politiche e delle relazioni internazionali – Laurea Triennale

Livello medio di soddisfazione: **“Ottimo”**

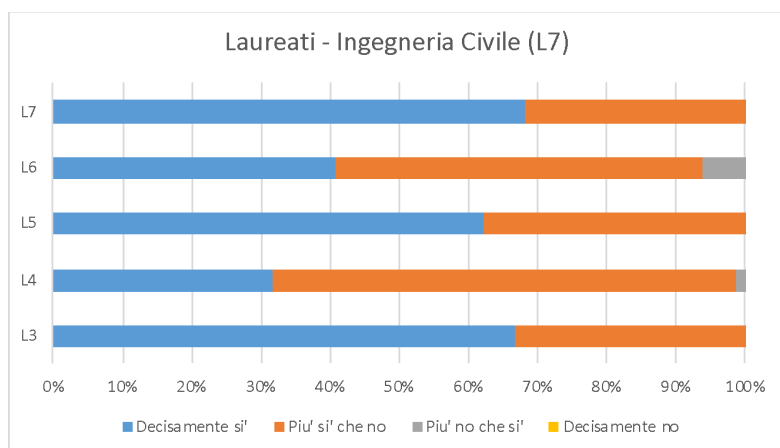


LM62 – Scienze politiche– Laurea Magistrale

Livello medio di soddisfazione: **“Ottimo”**

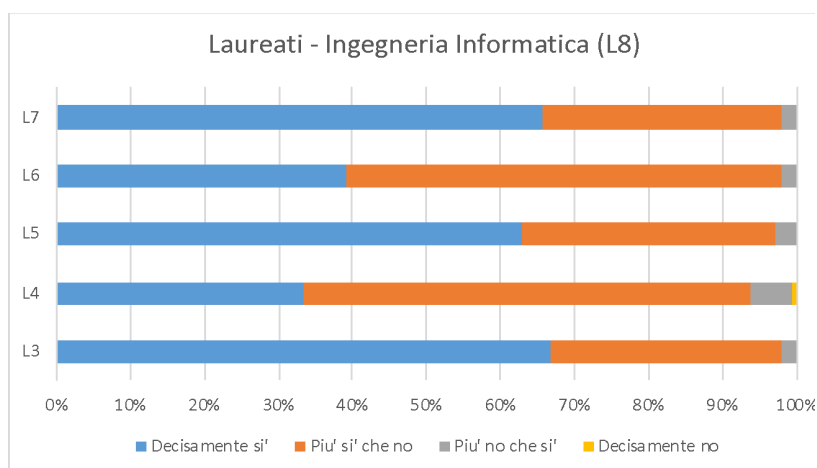


FACOLTA' di INGEGNERIA



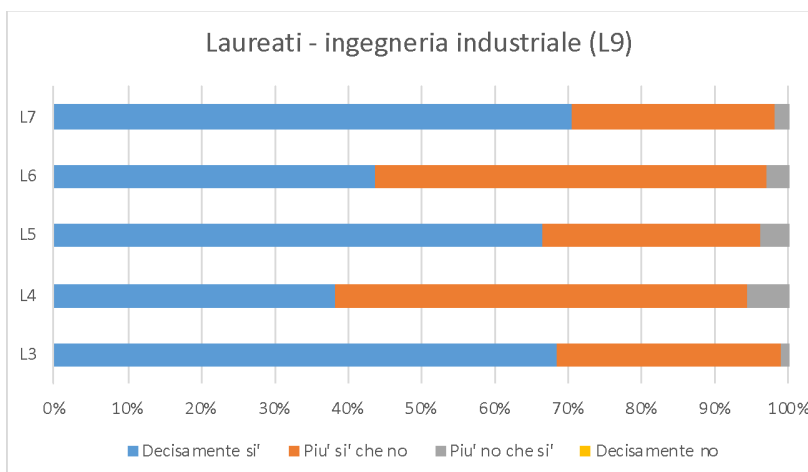
L7 – Ingegneria civile – Laurea Triennale

Livello medio di soddisfazione: **“Ottimo”**



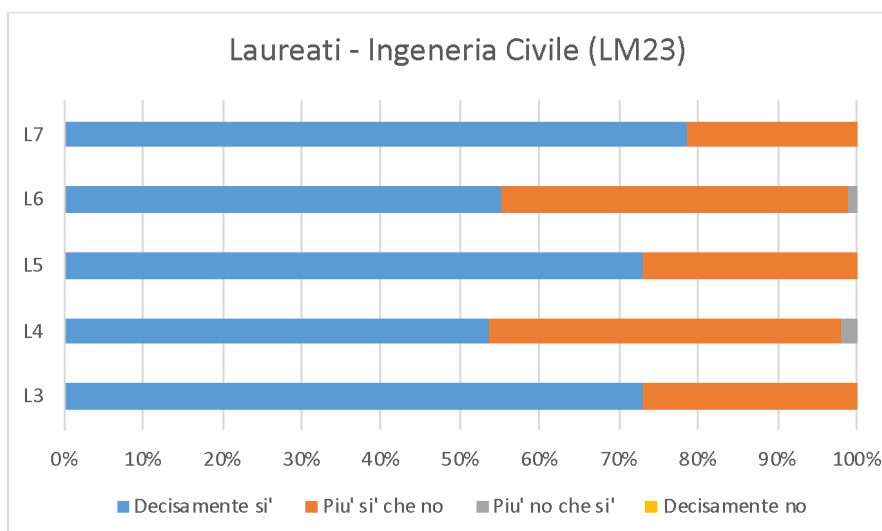
L8 – Ingegneria informatica – Laurea Triennale

Livello medio di soddisfazione: **“Ottimo”**



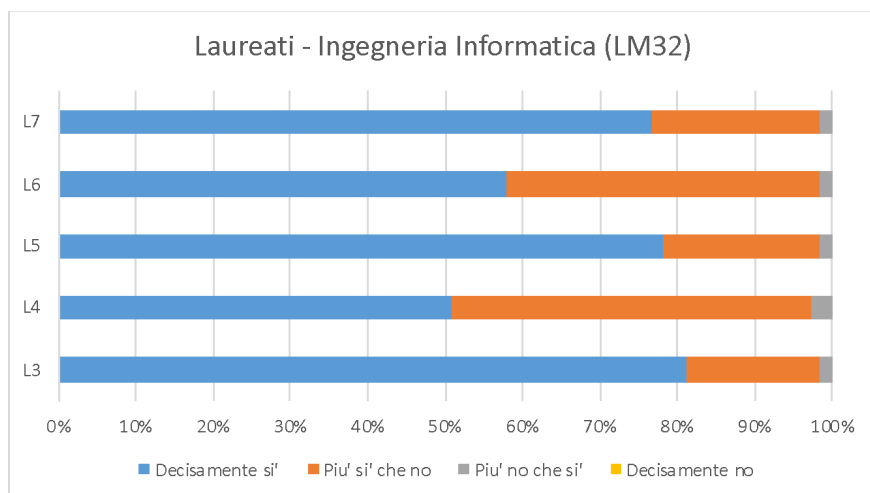
L9 – Ingegneria industriale – Laurea Triennale

Livello medio di soddisfazione: **“Ottimo”**



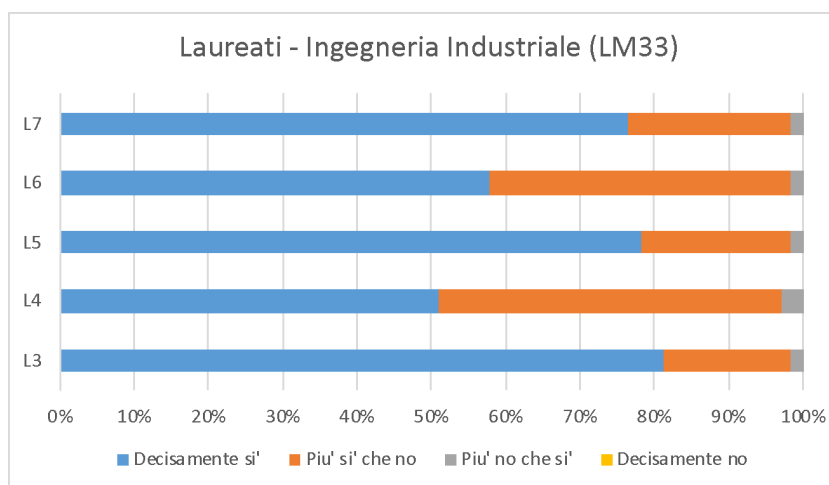
LM23 – Ingegneria Civile – Laurea Magistrale

Livello medio di soddisfazione: **“Ottimo”**



LM32 – Ingegneria informatica – Laurea Magistrale

Livello medio di soddisfazione: **“Ottimo”**



LM33 – Ingegneria industriale – Laurea Magistrale

Livello medio di soddisfazione: **“Ottimo”**